

Komisja Rewizyjna
BR.0010.39.2018.C

O P I N I A
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna
dotycząca skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy
Społecznej nr 2 w Krośnie złożonej przez Panią V.W.

Członkowie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna na posiedzeniach odbytych w dniach 22 marca, 4 kwietnia, 11 kwietnia, 17 kwietnia, 5 czerwca, 26 czerwca, 26 lipca, 1 sierpnia, 22 sierpnia, 28 sierpnia, 21 września i 25 września 2018 br. przy współudziale Prezydenta Miasta Krosna, Radcy Prawnego Urzędu Miasta Krosna, Naczelnika Wydziału Inwestycji Urzędu Miasta Krosna, Skarbnika Urzędu Miasta Krosna, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Krośnie, Z-cy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Urzędu Miasta Krosna zapoznali się ze skargą złożoną przez Panią V. W. na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej nr 2 w Krośnie Panią Marię Chrobak .

Członkowie Komisji w przedmiotowej sprawie zapoznali się z :

- ✓ treścią skargi, Pani V. W. z dnia 15.03.2018 r. , skierowanej do Przewodniczącego Rady Miasta Krosna – Zbigniewa Kubita pismem z dnia 15.03.2018 r.
- ✓ wyjaśnieniami Dyrektora DPS nr 2,
- ✓ dodatkowymi wyjaśnieniami do skargi złożonymi przez Panią V. W.,
- ✓ wyjaśnieniami Dyrektora MOPR w Krośnie,
- ✓ wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Inwestycji Urzędu Miasta Krosna,
- ✓ wyjaśnieniami z-cy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Urzędu Miasta Krosna,
- ✓ wyjaśnieniami Skarbnika Urzędu Miasta Krosna,
- ✓ wyjaśnieniami pracowników DPS nr 2 w Krośnie,
- ✓ pismami wyjaśniającymi Prezydenta Miasta Krosna

Członkowie Komisji po zapoznaniu się z w/w dokumentami, oraz dodatkowymi wyjaśnieniami w wyniku głosowania jednogłośnie (5 głosami „za”) uznali skargę Pani V. W. na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej Nr 2 w Krośnie za zasadną.

Uzasadnienie

W wyniku dokonanych czynności kontrolnych stwierdzono, co następuje :

W przedmiotowej skardze Pani V. W. zarzuca Dyrektorowi Domu Pomocy Społecznej nr 2 w Krośnie :

Brak kompetencji na zajmowanym stanowisku, w szczególności przez:

- I. Złe i niesprawiedliwe traktowanie pracowników.
- II. Wprowadzanie zarządzeń i podejmowanie działań niezgodnych z obowiązującymi przepisami prawa.
- III. Niewłaściwe gospodarowanie środkami publicznymi.

W rozwinięciu zarzutów skarżąca wskazuje dodatkowo na działania mające charakter mobbingu, wobec niej i innych pracowników DPS Nr 2 w Krośnie, niewłaściwą kontrolę zarządczą i przerzucanie całości spraw związanych z zarządem na Panią V. W. zatrudnioną na stanowisku Głównej Księgowej, niegospodarność, zawieranie fikcyjnych umów zlecenia z wybranymi pracownikami DPS Nr 2 w Krośnie, z których wynagrodzenie miało trafiać do Dyrektora Marii Chrobak oraz wyprowadzania przez nią pieniędzy z DPS Nr 2 w Krośnie.

Komisja Rewizyjna uznała, że część zarzutów wskazuje na możliwość popełnienia przestępstw przeciwko mieniu, ściganych z urzędu. W związku z powyższym członkowie Komisji, po zasięgnięciu opinii Radcy Prawnego Urzędu Miasta Krosna, w dniu 04 kwietnia 2018 roku, podjęli uchwałę o przekazaniu skargi do organów ścigania (opinia prawna i zawiadomienie w załączeniu).

Pani V.W. była Główną Księgową w DPS Nr 2 w Krośnie od 21 marca 2016 r. do lutego / marca 2018 r. Została powołana na to stanowisko w drodze konkursu ofert.

Pani V.W. przedłożyła Komisji Rewizyjnej informację, że pismem z dnia 31.01.2018 r. wypowiedziała umowę o pracę / pismo z dnia 07.02.2018 r. dołączone do skargi, w dokumentacji Komisji /.

Ze złożonych wyjaśnień Pani Dyrektora Marii Chrobak wynikało, że przedmiotowa umowa o pracę została wypowiedziana przez Panią Dyrektora **w trybie zwolnienia dyscyplinarnego**. Spowodowane to było licznymi zaniechaniami, o których dowiedziała się podczas kontroli nadzoru finansowego. Dopiero wówczas Pani Dyrektora Chrobak stwierdziła, że działania pani V.W. były na tyle rażące, że sprawa została przez nią skierowana na policję, a przez Prezydenta Miasta Krosna do Prokuratury Rejonowej w Krośnie / wyjaśnienia M. Chrobak – pismo z dnia 04.04.2018 r. – znak: D.0910.6.3.2018 r. w dokumentacji Komisji /.

Komisja Rewizyjna ustaliła:

1. Nabór na stanowisko Głównej Księgowej w DPS nr 2 odbył się na podstawie Zarządzenia nr 8/2014 Dyrektora DPS nr 2 w Krośnie,

Na tę okoliczność została powołana komisja konkursowa w składzie:
1) M.G. - Przewodnicząca Komisji – Samodzielny Referent ds. Osobowych,
2) K.D. - Członek Komisji – Kierownik Działu Adaptacyjno – Opiekuńczego,
3) A.Sz. - Członek Komisji – Kierownik Działu Opieki Medycznej.

2. Został sporządzony protokół z postępowania konkursowego z dnia 22 lutego 2016 r. / znak: SO.NO.5.2016 r., protokół w posiadaniu Komisji /, z którego wynika, że żadna z osób zasiadających w komisji konkursowej nie posiadała wiedzy na temat koniecznych kompetencji kandydatów aplikujących na stanowisko głównego księgowego, które to stanowisko ściśle wiąże się z prawidłowym, bieżącym funkcjonowaniem Domu Pomocy Społecznej. Komisja Rewizyjna potwierdziła ten fakt, również podczas wysłuchania członków komisji konkursowej. Dalej w protokole czytamy, że poprawnie wpłynęło 3 oferty, były one złożone w terminie i spełniały warunki formalne podane w ogłoszeniu. (**Już na tym etapie popełniono błąd formalny, bowiem ze złożonych aplikacji wynikało, iż jedna z ofert nie spełnia warunków konkursu z powodu braku wykształcenia wyższego, kierunkowego oraz braku praktyki w finansach publicznych**).

3. Po zakończeniu rozmów kwalifikacyjnych, jedna z osób nie posiadała wykształcenia wyższego kierunkowego, tylko średnie i nie posiadała żadnej praktyki w pionie finansowo – księgowym. Druga kandydatka nie wyrażała zgody na zaproponowany termin zatrudnienia. Do ewentualnego zatrudnienia komisja zaproponowała V.W. Posiadała ona wykształcenie wyższe, ekonomiczne, świadectwo kwalifikacyjne Ministra Finansów do prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz niepotwierdzone doświadczenie w finansach publicznych. Pani V.W. aplikowała wcześniej na stanowisko Głównego Księgowego Urzędu Miasta Krosna, ale po 3 miesiącach pracy na stanowisku inspektora, nie mającego żadnego dostępu do finansów miasta, umowa została zakończona. Pani V.W. przed Komisją Rewizyjną jednoznacznie potwierdziła brak takowego doświadczenia w finansach publicznych. Wskazała Komisji również, że podstawą jej aplikowania na przedmiotowe stanowisko była rozmowa z mężem Dyrektorem M. Chrobak, który skarżył się na problemy kadrowe żony w związku z odejściem poprzedniej księgowej, która rozwiązała umowę o pracę z DPS Nr 2 w Krośnie / protokół Komisji z wysłuchania Stron /.

4. DPS Nr 2 w Krośnie został objęty kontrolami za okres 2013 – 2018 przez Biuro Nadzoru Finansowego Urzędu Miasta w Krośnie w terminach:

- 1) 24.09.2013 – 11.10.2013,
- 2) 04.03.2015 – 16.03.2015,
- 3) 14.04.2016,
- 4) 07.02.2018 – 09.02.2018,

5. Skarbnik Miasta Krosna poinformował Komisję, że Biuro stwierdziło wiele nieprawidłowości już w 2016 r. oraz wystąpiły korekty sprawozdań na poziomie: za 2015 r. = 1 korekta, za 2016 r. = 10 korekt, za 2017 r. = 10 korekt, sprawozdania kwartalne na koniec 2017 r. nie zawierały żadnych danych, były podpisane przez Dyrektora M. Chrobak i Główną Księgową. Sprawozdania korygujące zawierały liczne błędy formalno – rachunkowe i niezgodności ze sprawozdaniami miesięcznymi za grudzień 2017 r. oraz nie były podpisane przez Główną Księgową. Sprawozdanie za styczeń 2018 r. zawierało braki formalne i nie było podpisane przez Główną Księgową. W korekcie sprawozdania kwartalnego Rb-28S na koniec 2017 r. **jednostka wykazała przekroczenie planu wydatków budżetowych**. Za rok 2016 sprawozdanie złożono w terminie, do sprawozdania złożono 7 korekt, ostatnie 14.04.2017 r. Mimo tego nie zdecydowano o kompleksowej kontroli Biura Nadzoru Finansowego Urzędu Miasta Krosno w 2017 r.

Za rok 2017 sprawozdania nie złożono.

W związku z nieprawidłowościami w sprawozdaniach do jednostki zostały skierowane dwa pisma w sprawie wyjaśnienia błędów. Na pierwsze Dyktor M. Chrobak nie udzieliła odpowiedzi i nie złożyła wyjaśnień. Zareagowała dopiero na drugie, udzielając jedynie odpowiedzi.

Komisja Rewizyjna dysponuje trzema protokołami z kontroli przeprowadzonej przez Biuro Nadzoru Finansowego Urzędu Miasta Krosna, przed zatrudnieniem Pani V. W. na stanowisku Głównego Księgowego w DPS Nr 2 w Krośnie i w trakcie trwania zatrudnienia:

- 1) Kontrola przeprowadzona w okresie: 04 – 16.03.2015r, protokół z dnia 16.03.2015 r. - w badanym okresie jednostka prowadziła ewidencję księgową zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i nie formułowano zaleceń pokontrolnych.
- 2) Kontrola przeprowadzona w dniu 14.04.2016, notatka służbowa z dnia 18.04.2016r. – stwierdzono różnice pomiędzy dochodami wykonanymi a obrotami na konta 130 strona WN. W trakcie kontroli nie można było ustalić prawidłowego stanu należności budżetowych wobec jednostki na podstawie przedstawionego wydruku.

Dodatkowo ujawniono, że sporządzane w jednostce sprawozdania budżetowe RB-27S z wykonania dochodów i RB-28S z wykonania wydatków są niezgodne z ewidencją księgową prowadzoną w jednostce. Stwierdzono, że przyczyną błędnego generowania sprawozdań jest nieprawidłowe dokonywanie rozliczeń płatności należności zobowiązań w systemie księgowym oraz brak uzgodnienia sald kont rozrachunkowych.

3) Kontrola przeprowadzona w okresie: 07. – 09.02.2018r - protokół z dnia 09.02.2018 r. – cytata wniosków pokontrolnych: „**wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych zgodnie z ustawą a dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ponadto nieprawidłowości o których mowa w przedmiotowym protokole tj. nie prowadzenie ksiąg rachunkowych, prowadzenie ich wbrew przepisom ustawy o rachunkowości lub podawanie w tych księgach nierzetelnych danych wypełnia dyspozycję czynu karalnego, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt.1 Ustawy o rachunkowości**”.

Ad. I. Złe i niesprawiedliwe traktowanie pracowników:

A/ praca po godzinach:

Komisja Rewizyjna nie ujawniła pracy Pani V.W. w godzinach nadliczbowych, w dni ustawowo wolne od pracy, na urlopie i zwolnieniu lekarskim. Brak przedmiotowej dokumentacji w zasobach DPS Nr 2. Pani V.W. również, nie przedstawiła dokumentów potwierdzających taką sytuację (praca po godzinach wynikających z rozkładu pracy). Złożyła przed Komisją wyjaśnienia dotyczące tej kwestii, tj. zatwierdzania przelewów w bankowości elektronicznej, zatwierdzania i wysyłania sprawozdań finansowych w godzinach nocnych i w dni dla niej wolne od pracy. Komisja, pismem z dnia 29.08.2018 r. zwróciła się do Prezydenta Miasta Krosna o udostępnienie takiej informacji. Otrzymała w tej sprawie ksero pisma – odpowiedzi z dnia 31.08.2018 r., jaką udzielił w tym temacie Pan Prezydent Miasta Krosna do, Pani V.W. pismem z dnia 31.08.2018 r. Znak: BF.0121.70.2018.AN. Odpowiedź brzmiała odmownie z powodu, że zawarte w piśmie dane nie stanowią informacji publicznej, dlatego takie dane nie zostaną udostępnione – brak zatem możliwości zweryfikowania.

Członkowie Komisji na zadane pytanie: Czy w DPS Nr 2 w 2017 r. występowała praca w godzinach nadliczbowych? Zostali poinformowani przez Panią M.G. Referenta ds. Osobowych, że takie przypadki miały miejsce w grudniu 2017r, w okresie Świąt Bożego Narodzenia. Komisji udostępniono wykaz osób, dni i godzin nadliczbowych / wykaz w dokumentacji komisji / oraz sposób ich rozliczenia, który przedłożył Skarbnik Urzędu Miasta Krosna. Dodatkowo poinformował on Komisję, że analiza płac w 2017 r. wykazała pojedyncze przypadki uwzględniania godzin nadliczbowych w innych miesiącach 2017 r. / pismo z dnia 02.08.2018r, znak: OK.0121.6.89.2018D- w dokumentacji komisji/ - co oznacza rozbieżności pomiędzy informacjami.

B/ nadmiar obowiązków:

Komisja Rewizyjna przeanalizowała zakres obowiązków na stanowisku Głównej Księgowej w DPS Nr 2 podpisany przez Panią V.W. / znak dok: SO.1500.5.2016 r. w dokumentacji komisji / oraz zgłaszane w tej kwestii informacje przez nią tj. obarczanie jej dodatkowymi czynnościami związanymi z kontrolą zarządczą – została wyznaczona przez Dyrektora M. Chrobak na Przewodniczącą Komisji Zarządzania Ryzykiem oraz musiała zajmować się dodatkowo depozytami mieszkańców, kasą zapomogowo – pożyczkową. Mając na uwadze powyższe członkowie komisji doszli

do wniosku, że Dyrektor M. Chrobak mogła powierzyć takie obowiązki Pani V.W.
- na co w/w wyraziła zgodę, mimo, iż ich nie wykonała.

Komisja zauważa jednak, że działania Dyrektor M. Chrobak, mające na celu zawarcie umowy zlecenia z Panią V.W. na te same czynności, (które zawarte były w zakresie obowiązków), było niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie / pismo z dnia 02.08.2018r, wyjaśnienie Pani Dyrektor Chrobak skierowane do Komisji Rewizyjnej, znak: D.0910.6.32018 r. w dokumentacji Komisji /.

C/ nadmierne ruchy kadrowe, a w szczególności zwalnianie się pracowników:

Członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymali wykaz ilościowy zakończenia umów o pracę pracowników DPS Nr 2 w Krośnie w 2017 r. (ze strony DPS Nr 2 oraz Skarbnika Urzędu Miasta Krosna – program płatnik ZUS ; wykazy z dnia DPS 25.07.2018r; UM 02.08.2018r .w dokumentacji Komisji). Z przedłożonej informacji wynika, że w 2017 r. z pracy w DPS nr 2 odeszło 5 pracowników. W dwóch przypadkach było to związane z przejściem pracowników na emeryturę, w pozostałych przypadkach 1x za porozumieniem stron, 2x za wypowiedzeniem umowy ze strony pracownika. Komisja Rewizyjna nie posiadała w tym zakresie innych narzędzi do jednoznacznego ustalenia, że powodem rozwiązania umów była niemożność akceptacji pracy kierowanej przez Panią Dyrektor M. Chrobak, jak przedstawiała sytuację i atmosferę panującą wśród personelu Skarżąca Pani V.W.

D/ sprawa zatrudnienia Pani W. K. na stanowisku pracownik socjalny przez Dyrektora DPS nr 2 M. Chrobak:

Komisja Rewizyjna w trakcie wystuchania Pani V.W. uzyskała od niej informację o nieprawidłowościach w zatrudnianiu pracowników w DPS nr 2 przez Dyrektora DPS Nr 2 w Krośnie Panią M. Chrobak. Przykładem tzw. „kolesiostwa” i niekompetencji ze strony Dyrektora DPS Nr 2, miało być zatrudnienie na stanowisku pracownika socjalnego w DPS Nr 2 w Krośnie Pani W.K. Członkowie Komisji zwrócili się o udzielenie w tej sprawie wyjaśnień z zastrzeżeniem, wykazania stanu na dzień zatrudnienia w/w osoby. Odpowiedź, którą udzieliła w imieniu Pani Dyrektor DPS Nr 2, zastępująca ją podczas nieobecności Pani K. D. - Kierownik Działu Adaptacyjno - Opiekuńczego, była bardzo enigmatyczna, wymijająca i ograniczała się do podania wykształcenia W.K. / pismo z dnia 01.08.2018r, znak: SO.0910.1,2018 r. w dokumentacji Komisji /. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna zwróciła się do Dyrektora MOPR w Krośnie o wyjaśnienie warunków kwalifikacyjnych do nawiązania stosunku pracy z pracownikiem socjalnym zatrudnionym w domu pomocy społecznej. Z otrzymanej odpowiedzi jednoznacznie wynika, iż Pani W.K. nie posiadała kwalifikacji na dzień zatrudnienia, uzyskała je dopiero w lipcu 2018 r. po dwóch latach od zatrudnienia. Kwalifikacje pracowników socjalnych określa art. 116 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Jednocześnie wskazano, iż mimo wiedzy o braku kwalifikacji pracownika do wykonywania zawodu w czasie swojego zatrudnienia sporządzała ona wywiady środowiskowe, które podpisywała zgodnie z wyrobioną pieczęcią służbową o treści „ PRACOWNIK SOCJALNY”, mimo świadomości, iż nie posiada w tym kierunku uprawnień (oświadczenie Pani W.K. Z dnia 18.04.2018 r. w dokumentacji komisji). Należy nadmienić, iż sporządzane wywiady są podstawą do wydania decyzji administracyjnych, które określą wysokość ponoszonej odpłatności za pobyt mieszkańca w domu pomocy społecznej i stwierdzenie ich nieważności może rodzić poważne skutki finansowe dla umieszczanych tam osób lub dla Gminy, która zastępczo ponosi za nich odpłatność / pismo z dnia 02.08.2018r, znak: MOPR.0811.23.2018 r. w dokumentacji Komisji /.

Zdaniem Komisji nieprawidłowości w zatrudnieniu mogły mieć bezpośrednie przełożenie na wydatkowanie środków finansowych z budżetu Gminy – Miasta Krosna.

Ad. II. Wprowadzanie zarządzeń i podejmowanie działań niezgodnych z obowiązującymi przepisami prawa dot. Regulaminu Wynagradzania pracowników DPS Nr 2 w Krośnie:

A/ zastrzeżenia co do zgodność z prawem Zarządzenia nr 5 z dnia 29 grudnia 2017 r. wydanym przez Dyrektora DPS Nr 2 M. Chrobak: Członkowie Komisji po zapoznaniu się z przedmiotem sprawy i wysłuchaniu radcy prawnego MOPR, który wskazał, iż opiniował tylko i wyłącznie tekst przedmiotowego, wskazanego wyżej zarządzenia, natomiast przygotowanie załącznika zawierającego aktualny wykaz stanowisk wraz z minimalnymi wymaganiami kwalifikacyjnymi i kategoriami zaszeregowania należało do Dyrektora Pani M. Chrobak. Potwierdzono tym samym przygotowanie przez Dyrektora i jego pracowników samowolne i niezgodne z prawem wprowadzenie zmian do tabeli zaszeregowania stanowisk pracy w odniesieniu do aktualnego Rozporządzenia Rady Ministrów. Jak wynika z wyjaśnień zebranych w sprawie, sporne dokumenty miała przygotować Pani M. G. referent ds. osobowych. Na powyższe czynności została zawarta z Panią M.G. umowa zlecenia w grudniu 2017r. Mimo, iż czynności zlecone dodatkową umową zlecenia (zakres powierzonych prac pokrywał się z obowiązkami wynikającymi z zawartej umowy o pracę z Panią M.G.) nie zostały prawidłowo wykonane / pismo z dnia 07.04.2018r, znak: MOPR.0081.1.14.2018 r. wraz załącznikami, pocztą e-mail, w dokumentacji komisji / - to otrzymała ona wynagrodzenie z tego tytułu.

B/ niezgodne z prawem wykorzystywanie pomieszczeń Domu:

Komisja Rewizyjna podczas wykonywania czynności wyjaśniających ustaliła, iż pomieszczenia w części nadbudowanej DPS Nr 2, Dyrektor M. Chrobak wykorzystywała niezgodnie z ich przeznaczeniem, jak wynikało z planu zagospodarowania i diagnozy potrzeb wykazanych przez Dyrektora Domu, tj. przeznaczenia ich na cele administracyjne. (Mimo posiadania takiej wiedzy, o ich niezgodności w przyjętymi założeniami projektowymi - poświadczenie przez nią przeznaczenia pomieszczeń - wyjaśnienia do protokołu – kontrola UW w Rzeszowie). Dodatkowo po spotkaniu wyjaśniającym, w którym uczestniczyła Pani Dyrektor M. Chrobak, Naczelnik Wydziału Inwestycji Urzędu Miasta Pani K. Kamińska wraz z podwładnym, merytorycznym inspektorem oraz Z- cą Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia Urzędu Miasta Pan A. Lulą, członkowie Komisji otrzymali do wiadomości pismo, skierowane do Wydziału Organizacji, Zarządzania Kadrami i Kontroli przez Panią Naczelnik K. Kamińską, która informuje, że dokumentacja projektowa – Projekt Budowlany rozbudowa i nadbudowa części budynku / kotłownia / Domu Pomocy Społecznej Nr 2 w Krośnie o pomieszczenia szkoleniowo – socjalne został opracowany zgodnie z koncepcją zatwierdzoną w dniu 09.10.2012 r. przez Panią Marię Chrobak – Dyrektora DPS r 2 w Krośnie / pisma z dnia 14.03.2018 r. ; 9.10.2012 r. , znak: I.0121.11.2018.A oraz DPS.8113.3.2012 r. w dokumentacji Komisji /.

Z analizy dokumentów oraz stwierdzenia stanu faktycznego wynika, iż faktycznie w związku z wykonaną rozbudową DPS Nr 2 w Krośnie, stworzono jedynie obszerny gabinet dla Pani Dyrektor, szatnię i pomieszczenia socjalne dla pracowników. Z powodu istnienia barier architektonicznych nie mogą być wykorzystywane one na cele terapii, czy na potrzeby mieszkańców Domu.

Ad. III. Niewłaściwe gospodarowanie środkami publicznymi i brak kompetencji na zajmowanym stanowisku:

A/ sprawa nie przekazania majątku DPS 2 na rzecz ŚDP:

Komisja przy wyjaśnianiu tego zarzutu oparła się na przesłanych i złożonych wyjaśnieniach podczas wystuchania Skarbnika Miasta Krosna. Wg. opinii Skarbnika Urzędu Miasta Krosna, jednostka budżetowa wykazuje stan majątku w sprawozdaniach na podstawie prowadzonych ksiąg rachunkowych.

1. w (bilansie) finansowym ,
2. w informacji o stanie mienia komunalnego – składanym do UMK,
3. w sprawozdaniu F-03 – do GUS.

DPS Nr 2 w bilansie i w informacji o stanie mienia komunalnego wykazał część nieruchomości użytkowanej przez ŚDS w Krośnie, przy ul. Kletówki 7 – zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora DPS Nr 2 M. Chrobak na podstawie ksiąg rachunkowych. Natomiast w sprawozdaniu F- 03 wykazano zmniejszenie wartości brutto majątku o przedmiotową nieruchomość. Urząd Miasta zwrócił się z pismem o wyjaśnienie niezgodności pomiędzy bilansem i informacją o stanie mienia komunalnego (gdzie wykazano przedmiotową nieruchomość), a sprawozdaniem F-03 (zmniejszenie wartości majątku w związku z przekazaniem do ŚDS). Ze złożonego wyjaśnienia wynikało, że w sprawozdaniu F-03 uwzględniono zmniejszenie wartości majątku i przekazanie części budynku do ŚDS w Krośnie, na podstawie decyzji o trwałym zarządzie. Natomiast DPS Nr 2 nie dokonał prawidłowego przekazania majątku zgodnie z Ustawą o rachunkowości – nie sporządzono dokumentu PT i nie przekazano za potwierdzeniem do ŚDS – co byłoby podstawą do wyksięgowania w DPS nr 2 i zaksięgowania ŚDS przedmiotowej nieruchomości. Reasumując – kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonanie obowiązków w zakresie rachunkowości, w tym za przeprowadzenie inwentaryzacji, która jest podstawą do rzetelnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej. Przyczyną nieuregulowanego stanu majątku DPS Nr 2” jest więc nierzetelnie przeprowadzona inwentaryzacja w kolejnych latach, co skutkowało zawyżeniem wartości środków trwałych DPS Nr 2 w oparciu o prowadzone w tej jednostce księgi rachunkowe.


Komisja Rewizyjna stwierdza, iż w Prokuraturze Rejonowej w Krośnie nadal toczy się sprawa związana z zawiadomieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa związana z informacjami uzyskanymi w skardze Pani W.V. na działalność Dyrektora DPS Nr 2 w Krośnie Pani M. CH.

Komisja Rewizyjna przy wyjaśnianiu tej skargi wykonała wszystkie czynności przyjęte w procedurze rozpatrywania skarg.

W związku z powyższym w tym stanie faktycznym i prawnym należy uznać, że przedmiotowa skarga jest **zasadna**.

W związku z powyższymi ustaleniami członkowie Komisji przyjęli jak w sentencji.

Przewodniczący Komisji


Witold SKIBA

Otrzymują :

1. Prezydent Miasta Krosna.
2. Przewodniczący RM.
3. A/a.