

PROJEKT
UCHWAŁA Nr XLVIII /..... /17
Rady Miasta Krosna
z dnia 30 sierpnia 2017 r.

w sprawie przekazania według właściwości Prezydentowi Miasta Krosna skargi państwa. J.i R. O :

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz.446, zm. poz.1579,1948, z 2017 r. poz.730,935), oraz art. 231, w związku z art. 234 pkt 1 i art. 236 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz.23, 868, 996, 1579, 2138, z 2017 r. poz. 935),

uchwała się, co następuje :

§ 1

Postanawia się przekazać według właściwości Prezydentowi Miasta Krosna skargę państwa J.R.O.- Dane osobowe prawnie chronione - na działalność Prezydenta Miasta Krosna do rozpatrzenia w toku postępowania administracyjnego.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Krosna do przekazania skargi Prezydentowi Miasta Krosna i zawiadomienia skarżącego o przekazaniu skargi według właściwości.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

M.Stryjak

SPRAWDZONO
pod względem
formalno-prawnym

BR

J.R.O.

Dane osobowe prawnie chronione

Krosno 25.02.2017r.

Ul. Grodzka 31

38-400 Krosno

17077/17/R

mgr D. Józefowicz
Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej RM Krosno
71005 o sprawie nr
Rada Miasta Krosno 54519/17 przez H. Kubisa

Rada Miasta Krosno

01.03.17

149

Skarga na Prezydenta Miasta Krosna

Na podstawie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego składamy skargę na działalność Prezydenta Miasta Krosna.

Przedmiotowa skarga dotyczy sposobu prowadzenia sprawy PB.67.22.2016.R dotyczącej wydania decyzji o warunkach zabudowy inwestycji polegającej na „legalizacji samowoli budowlanej polegającej na budowie budynku garażowo-gospodarczego zlokalizowanego bezpośrednio przy granicy z działką o nr ewid. 2406; inwestycja planowana na działce o nr ewid. 2410/2 położonej w Krośnie przy ulicy Grodzkiej, obręb śródmieście”. Postępowanie niniejsze zostało wszczęte na wniosek Pana Mr. ... Sy... właściciela nielegalnie wybudowanego budynku o którym mowa powyżej. W powyższej sprawie jesteśmy stroną jako właściciele działki sąsiedniej o nr ewid. 2406, przy granicy której wybudowano nielegalną inwestycję. W toku postępowania ze względu na charakter przedmiotowej sprawy podejmowaliśmy liczne czynności administracyjne spotykając się z arogancją, ignorancją i manipulacją ze strony zarówno pracowników urzędu prowadzących sprawę, w tym pracowników działających z upoważnienia Prezydenta, tym samym samego Prezydenta.

Poniżej przedstawiamy swoje uwagi i ich uzasadnienie.

Arogancja, ignorancja i manipulacja

W okresie pomiędzy 12 kwietnia 2016 r. a 22 lipca 2016 r. zwracaliśmy się 5 razy do Prezydenta w celu uzyskania prostej informacji, w ramach wniosku o udzielenie informacji publicznej, dotyczącej ilości wydanych pozwoleń na budowę budynków gospodarczo-garażowych przy granicy na terenach sąsiadujących z nielegalną inwestycją (posadowioną na działce nr ewid. 2410/2). Powyższa informacja była nam niezbędna w związku z toczącym się postępowaniem. Kolejne pisma w sprawie miały na celu zbycie nas, działanie na czas i dezinformacje. Działania Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego i Budownictwa w zupełności przeczyły zapisom Działu I, Rozdziału 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowiącego o zasadach prowadzenia postępowania administracyjnego, w tym o zasadzie tzw. pomocniczości organu. Między innymi nie udzielił nam rzetelnej odpowiedzi pomimo, iż wiedział w rzeczywistości o jaki obszar nam chodzi ponieważ:

- użyłem jako laik słowa „obrub”, zamiast słowa „obszar”;
- użyłem nazwy własnej „Obszar Śródmieście X”, zamiast wyrażenia: obszar „Śródmieście X”;

Równocześnie pracownicy urzędu sami popełnili błąd zamieszczając na stronie internetowej Urzędu Miasta Krosna nieprawidłowo opisaną mapę przedstawiającą zasięg obowiązujących i nieobowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego (z podziałem na poszczególne obszary), czym wprowadzili nas w błąd.

Sprawę negatywnego podejścia Naczelnika – Pana Zbigniewa Kasińskiego do petenta, jego ignorancję i nieuzasadnione przeciąganie sprawy opisaliśmy dokładnie w piśmie do Prezydenta Miasta Krosna z dnia 27.06.2016 r.. Jednak z wystosowanej przez Sekretarza Miasta odpowiedzi nie wynika, aby podjęto jakiegokolwiek działania w celu zdyscyplinowania wymienionego pracownika w zakresie rzetelnego podejścia do przedmiotowej sprawy.

Kopia pism w sprawie i odpowiedzi stanowi zał. Nr 1 do skargi.

Niegospodarność

Pomimo naszych licznych zastrzeżeń wnoszonych w toku postępowania Prezydent wydał Panu M. S. decyzje o warunkach zabudowy, znak: PB.6730.22.2017.R z dnia 4.05.2016 r. dla nielegalnie posadowionego budynku w granicy z naszą działką, umożliwiając tym samym legalizację powyższej inwestycji. Decyzja powyższą naraził nas na stratę - stronę postępowania, ograniczając nasze prawa własności. Tym samym, naraził na stratę finanse Miasta Krosna, ponieważ jak podnosiliśmy w pismach, w sytuacji legalizacji samowoli budowlanej będziemy występować o odszkodowanie z tytułu utraty wartości naszej działki i braku możliwości jej zabudowy - na podstawie art. 36 i 63 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Decyzja Prezydenta Miasta wydaje się być niezrozumiała i niezasadna, tym bardziej, że funkcjonujący wcześniej na terenie inwestycji Plan Zagospodarowania Przestrzennego nigdy nie przewidywał możliwości sytuowania budynków w granicy działek, nigdy też Urząd nie wydawał decyzji indywidualnym inwestorom, umożliwiającymi budowę obiektów w granicy.

Decyzja powyższa została w całości uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie jako niezgodna z prawem, jednak kolejne działania Urzędu świadczą o konsekwentnym dążeniu do wydania kolejnej podobnej i niezgodnej z prawem decyzji.

Decyzje o których mowa powyżej, nasze odwołanie i nasze pisma z dnia 22.03.2016r., 12.04.2016r., 11.09.2016r. stanowią załącznik nr 2 do skargi.

Podejrzenie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych

Z informacji zgromadzonych w toku sprawy prowadzonej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Krosna (dotyczącej samowoli budowlanej, która obecnie jest przedmiotem wydania decyzji o warunkach zabudowy) wynika, że nielegalnie wybudowany budynek garażowo-gospodarczy na działce o nr ewid. 2410/2 został wprowadzony do ewidencji gruntów i budynków już w roku 2001. Pracownicy Urzędu przez 15 lat nie uzupełnili danych ewidencji zgodnie z prawem geodezyjnym, nie dochodzili czy budynek został wybudowany legalnie, kiedy został wybudowany oraz czy właściciel odprowadza odpowiednie podatki za przedmiotową nieruchomość. W związku z powyższymi istnieje podejrzenie, że Urząd nie ustalał i nie dochodził należności podatkowych przez około 15 lat.

Pismo Prezydenta Miasta Krośna z dnia 1.04.2014 będące odpowiedzią na zapytanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie przyjęcia przedmiotowego budynku gospodarczo-garażowego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego stanowi załącznik nr 3 do skargi.

Opieszałość i beczynność organu

Cały tok prowadzonego postępowania, od dnia 8.02.2016 r., tj. złożenia wniosku przez Pana Mr. ... i S. ... do dnia dzisiejszego świadczy o naruszeniu art. 35 i 36 kpa., tj. o permanentnym przeciąganiu i pozostawaniu w beczynności.

W toku drugiego postępowania będącego następstwem decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie uchylającej decyzję Prezydenta Miasta Krośna z dnia 4.05.2016 r. w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy inwestycji polegającej na „legalizacji samowoli budowlanej polegającej na budowie budynku garażowo-gospodarczego zlokalizowanego bezpośrednio przy granicy z działką o nr ewid. 2406; inwestycja planowana na działce o nr ewid. 2410/2 położonej w Krośnie przy ulicy Gródzkiej, obręb śródmieście” Prezydent w sposób niezasadny wydał Postanowienie z dnia 5.10.2016 r. w sprawie zawieszenia postępowania. Wcześniej, chcąc prawdopodobnie przeciągnąć w czasie postępowanie, zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Krośna z wnioskiem o ustalenie legalności wybudowania budynków, które uwzględniono w pierwszej analizie i najwyraźniej chce się je uwzględnić w analizie urbanistycznej na potrzebę wydania kolejnej decyzji o warunkach zabudowy dla M. ... i S. Powyższe działanie nie miało żadnych podstaw prawnych, a prawdopodobną przyczyną powyższego była chęć działania na korzyść Pana Mr. ... i S. ... – właściciela nielegalnej samowoli budowlanej.

Postanowienie powyższe zostało podobnie jak pierwsza decyzja w sprawie w całości uchylone na skutek naszego zażalenia. Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało w sprawie Postanowienie ostateczne dnia 15 listopada 2016 roku, co oznacza że Prezydent powinien kontynuować niezwłocznie czynności w sprawie prowadzące do szybkiego jej załatwienia.

Niestety przywołane Postanowienie z dnia 5. 10.2016 r. w sprawie zawieszenia postępowania było ostatnią czynnością w sprawie wg naszej wiedzy podjętą przez Prezydenta, pomimo uchylenia powyższego aktu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie.

Pismem z dnia 28.12.2016 roku sygnalizowaliśmy Prezydentowi fakt pozostawiania organu w beczynności. Z odpowiedzi z dnia 3.01.2017 r. na nasze pismo nie wynika, że Urząd podjął jakiegokolwiek nowe czynności w sprawie pomimo, że był do tego zobowiązany przepisami prawa, tj. art. 12, 35, 36 Kodeksu postępowania administracyjnego. Nie podjęto także czynności dyscyplinujących wobec pracownika winnego zaniedbaniom (nieuzasadniona zwłoka w załatwieniu sprawy) do czego Prezydenta obowiązuje art. 38 Kpa.

Postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania. Postanowienie uchylające wydane przez SKO. Pismo nasze z 28.12.2016r oraz odpowiedź Urzędu z dnia 3.01.2017r, stanowi załącznik nr 4 do skargi.

Niekompetencja

Sposób prowadzenia sprawy, w tym dwukrotne uchylene aktow administracyjnych wydanych przez Prezydenta świadczy o niekompetencji pracowników Urzędu Miasta.

O niekompetencji urzędników świadczy także fakt, iż Urząd zwrócił się do PINB dla Miasta Krosna o uzyskanie danych dotyczących legalności posadowionych budynków uwzględnionych w analizie urbanistycznej przeprowadzonej na użytek wydania pierwszej decyzji o warunkach zabudowy dla nielegalnej inwestycji Pana M. S. na działce o nr ewid. 2410/2, w sytuacji kiedy powyższe dane powinien posiadać, jako organ administracji architektoniczno-budowlanej. Patrz załącznik Nr 2 i 4 do skargi.

Podważenie o działanie na korzyść jednej ze stron

Wszystkie powyżej opisane działania Prezydenta, w tym opieszałość, niechęć do udzielania nam jako stronie informacji, brak reakcji na przedstawiane co do sposobu prowadzenia sprawy uwagi i przede wszystkim nieprawidłowe rozstrzygnięcia merytoryczne nasuwają podejrzenie o działanie Prezydenta na korzyść jednej ze stron, tj. Pana M. S.

Wspomniane nieprawidłowe rozstrzygnięcia merytoryczne, u podstaw których leżała chęć wykazania ponad wszelką cenę, że nielegalnie wybudowany obiekt w granicy jest obiektem standardowym na tym terenie, przejawily się w fakcie, iż w analizie urbanistycznej uwzględniono budynki:

- nie takiego samego rodzaju (w tym wiaty i tymczasowe obiekty blaszane),
- nie na tożsamym urbanistyczne terenie i nie dostępne z tej samej drogi publicznej,
- nie położone w granicy.

Patrz Decyzja SKO w zał. nr 2 do skargi.

W związku z przedstawionymi faktami, proszę o rzetelne, wnikliwe i obiektywne rozważenie naszej skargi oraz podjęcie stosownych działań zmierzających do ich naprawienia i ukarania winnych zaniedbań.

Z poważaniem



Dane osobowe prawnie chronione



Komisja Rewizyjna
BR.0010.31. 2017.C

Krosno, 2017-07-28

Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna dotycząca skargi na działalność Prezydenta Miasta Krosna złożonej przez J.R.O.

Członkowie Komisji Rewizyjnej RM na posiedzeniach odbytych w dniach 14 i 28 lipca br. zapoznali się ze skargą złożoną na Prezydenta Miasta Krosna w kwestii przedstawionych zarzutów.

Członkowie Komisji dokonali analizy i zapoznali się z :

- ✓ treścią skargi,
- ✓ odpowiedziami Prezydent Miasta Krosna .
- ✓ pismami Sekretarza Miasta Krosna.
- ✓ pismami Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego i Budownictwa UM.

Członkowie Komisji po zapoznaniu się z w/w dokumentami, oraz dodatkowymi wyjaśnieniami w wyniku głosowania (4 głosami „za” przy 4 obecnych radnych) uznali, że zasadne jest przekazanie skargi Państwa J.R.O. według właściwości Prezydentowi Miasta.

Uzasadnienie :

Państwo *J.R.O.* Dane osobowe prawnie chronione, złożyli do Rady Miasta Krosna (data wpływu do rady: 27.02.2017 r.) pismo z dnia 25.02.2017 r., zawierające skargę na Prezydenta Miasta Krosna dotyczącą sposobu wydania decyzji o warunkach zabudowy inwestycji pn.,, legalizacja samowoli budowlanej polegającej na budowie budynku garażowo-gospodarczego.

W dniu 04.05.2016 r. została wydana decyzja o warunkach zabudowy dla ww. inwestycji, od której pp. *J.R.O.* Dane osobowe prawnie chronione wnieśli odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie (dalej SKO). Po rozpatrzeniu odwołania SKO wydało decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Stosując się do zaleceń zawartych w decyzji SKO wystąpiono do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Krosna (dalej PINB) z wnioskiem o sprawdzenie, czy budynki uwzględnione w analizie urbanistyczno-architektonicznej przeprowadzonej w ramach ww. postępowania w sprawie wydania warunków zabudowy powstały zgodnie z prawem. W odpowiedzi PINB przekazał informację, że przeprowadzi kontrolę wskazanych obiektów budowlanych, jednak ze względu na dużą ilość kontroli prowadzonych w terenie i zaplanowane z wyprzedzeniem akcje kontrolne powyższe budynki zostaną skontrolowane do połowy 2017 r. (do dnia dzisiejszego PINB nie przekazał wyników tej kontroli).

W związku z ww. wystąpieniem do PINB w przedmiotowym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy wydano postanowienie zawieszające to postępowanie, ponieważ stanowisko PINB uznano za zagadnienie wstępne, od którego zależeć będzie rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji. Na

postanowienie zawieszające postępowanie pp. J. ... i R. ... Oni ... wnieśli zażalenie. SKO uchyliło zaskarżone postanowienie Prezydenta Miasta Krosna w całości i umorzyło postępowanie w sprawie zawieszenia postępowania.

Na postanowienie SKO skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego złożyli Państwo M. ... i B. ... S. ... W związku z tym w dniu 09.12.2016 r. SKO zwróciło się o przesłanie całości akt przedmiotowej sprawy. Przekazania dokonano w dniu 15.12.2016 r. Do dnia dzisiejszego akta przedmiotowej sprawy nie wróciły do tut. urzędu. Z uwagi na powyższe brak jest możliwości udzielenia Państwu szczegółowych wyjaśnień dotyczących przedmiotowej sprawy.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna postanowiła przekazać powyższą skargę Prezydentowi Miasta Krosna do rozpatrzenia według właściwości do rozpatrzenia w toku postępowania administracyjnego.

W związku z powyższymi ustaleniami członkowie Komisji przyjęli jak w sentencji.

Przewodniczący Komisji


Bogdan JÓZEFOWICZ

Otrzymują :

1. Prezydent Miasta Krosna.
2. Przewodniczący RM.
3. A/a.