

Projekt
UCHWAŁA Nr XLVI / 117
Rady Miasta Krosna
z dnia 28 czerwca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krośnie przy ul. Kletówki 7.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz.446, zm. poz.1579,1948, z 2017 r. poz.730,935), oraz art.229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz.23, 868, 996, 1579, 2138, z 2017 r. poz. 935)

uchwała się, co następuje :

DANE OSOBOWE § 1
prawnie chronione

Uznaje się skargę Pani B. O. na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krośnie przy ul. Kletówki 7 za zasadną / bezzasadną.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

J.Krupa

SPRAWDZONO
pod względem
formalno - prawnym

Krosno, 2017-06-21

Komisja Rewizyjna
BR.0010.19.2017.C

O P I N I A
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna
dotycząca skargi na działalność
Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krośnie
złożonej przez Panią B. O. ~~DANE OSOBOWE~~
~~prawnie chronione~~

Członkowie Komisji Rewizyjnej RM na posiedzeniach odbytych w dniach 11 maja, 14 czerwca i 21 czerwca 2017 r. przy współudziale Dyrektor MOPR w Krośnie oraz Dyrektor DPS Nr 2 w Krośnie zapoznali się ze skargą złożoną na Dyrektora DPS w Krośnie, w kwestii przedstawionych zarzutów przez korespondentkę.

Członkowie Komisji w trakcie działań kontrolnych dokonali analizy i zapoznali się z :

- ✓ treścią skargi,
- ✓ wyjaśnieniami Dyrektor MOPR w Krośnie ,
- ✓ wyjaśnieniami Dyrektor DPS Nr 2 w Krośnie
- ✓ dodatkowymi wyjaśnieniami złożonymi przez przedstawicieli Urzędu Miasta Krosna.

Członkowie Komisji po zapoznaniu się z w/w dokumentami, oraz dodatkowymi wyjaśnieniami w wyniku głosowania (4 głosami „za” , 1 osoba nieobecna) uznali skargę Pani B. O. na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krośnie za bezzasadną.

Uzasadnienie :

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej w Domu Pomocy Społecznej Nr 2 w Krośnie przez członków Komisji Rewizyjnej RM oraz złożonych wyjaśnieniach przez Panią Marię Chrobak – Dyrektor DPS Nr 2 i Panią Jolantę Matys – Dyrektor MOPR w Krośnie i po wnikliwym zapoznaniu się ze stanem faktycznym przez członków Komisji Rewizyjnej a także po upływie znacząco długiego okresu czasu (osiem lat) nie można wyjaśnić zdarzeń , które mogły mieć miejsce w opisywanym okresie stwierdzono, co następuje :

W DPS 2 do 2011r funkcjonowały 2 kamery. Stanowiły one zabezpieczenie podstawowej ochrony obiektu przed zdarzeniami, które mogłyby negatywnie wpłynąć na działanie placówki. Po kontroli i zgodnie z zaleceniami Prezesa Sądu Okręgowego w Krośnie, przedmiotowy monitoring rozbudowano o dodatkowe punkty kontroli wizyjnej w placówce / w załączeniu /. Do już istniejącego monitoringu dołożono kolejne 2 kamery monitorujące korytarz na I piętrze, dwie kamery monitorujące korytarz na nowej części budynku, 2 kamery monitorujące wejście do budynku oraz nowy budynek 2 kamery. Kamera zamontowana jest również w pokoju odosobnieniu zgodnie z zaleceniami. Nadmienić trzeba, że był to okres, w którym w DPS 2 przebywała p. B. O. .

~~DANE OSOBOWE~~
~~prawnie chronione~~

Wyjaśnienia złożone przez p. Dyrektor wskazywały, że nigdy nie były i nie są monitorowane pokoje, węzły sanitarne mieszkańców.

Dokumentacja medyczna jest przechowywana przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, który objął opieką POZ mieszkańców w siedzibie podmiotu leczniczego (MSWiA – Poliklinika , ul. Portiusa).

Teczki personalne są przechowywane w szafach pod zamknięciem, do których mają dostęp zainteresowani mieszkańcy (dostęp do swojej teczki osobowej) oraz upoważnieni pracownicy.

W domu jest odpowiednio przygotowany depozyt, w którym mieszkańcy mogą przechowywać swoje cenne rzeczy, pieniądze są przekazywane do banku na odpowiednio utworzone konto depozytowe, zgodnie z opracowaną i wdrożoną procedurą o depozycie (inf. na podstawie złożonych wyjaśnień ze strony p. Dyrektor).

W związku z powyższym należy uznać, że przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

Komisja Rewizyjna przy wyjaśnianiu tej skargi wykonała wszystkie czynności przyjęte w procedurze rozpatrywania skarg.

W związku z powyższymi ustaleniami członkowie Komisji przyjęli jak w sentencji.

Przewodniczący Komisji

Bogdan JOZEFOWICZ

Otrzymują :

1. Prezydent Miasta Krosna.
2. Przewodniczący RM.
3. A/a.

PODKARPACKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w RZESZOWIE
ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów
skr. poczt. 297
S-I.940.3.13.2017.JCW

PCG D. JÓŁOWICZ
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej 01/4
Rzeszów, 2017-04-10
Prośba o rozpatrzenie skargi przez
Komisję.

PRZEWODNICZĄCY RADY
14.04.17
Zbigniew Kubit

Rada Miasta Krosna

ul. Lwowska 28 a

38 - 400 Krosno

URZĄD MIASTA KROSNA
ul. Staszica 2
wpł. 12.04.2017 BR
Nr pisma 15768/12/R
poczt.

DANE OSOBOWE
prawnie chronione

W związku z pismem Pani B. O. przesłanym do Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, przekazuję powyższe pismo z prośbą o zbadanie i wyjaśnienie przedstawionych przez korespondentkę zarzutów dotyczących Dyrektora oraz pracowników Domu Pomocy Społecznej w Krośnie z siedzibą przy ul. Kletówki 7.

Biorąc pod uwagę fakt, że powyższe pismo nosi znamiona skargi, zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) oraz art. 19 pkt 10 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930 z późn. zm.), organem właściwym do rozpatrzenia nieprawidłowości dotyczących zadań lub działalności m.in. kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

DANE OSOBOWE
prawnie chronione

Zwracam się więc z prośbą o udzielenie odpowiedzi Pani B. O. oraz przesłanie informacji w powyższej sprawie do Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie.

Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej
Małgorzata Dankowska

Otrzymują:

1. Adresat
2. Beata Ostrowska
3. aa.

S-1 p.w.o. 3.13.2017

Od:
Wysłano:
Do:

B.O.
czwartek, 30 marca 2017 13:18
s@rzeszow.uw.gov.pl

←
DANE OSOBOWE
prawnie chronione

Szanowni Państwo.

_Kieruje to pismo w sprawie pilnej, ponieważ pobyt w DPS-ie w Rzeszowie, przy ul. Sucharskiego 1 w sposób istony, naruszył moje prawa i wolności, a co najważniejsze, jego dyrektor i pracownicy socjalne w sposób bezpośredni narazili moje zdrowie i życie, na niebezpieczeństwo utraty.

Na początku pobytu, kierowniczką Filii domu, oficjalnie oświadczyła, że nie uzyskam tam nawet ustawowej pomocy, jednak z

naruszaniem zapisów ustaw i konstytucyjnych, gwałtem i przemocą, gdy ja byłam izolowana, pracownicy socjalne, począwszy od Ewy Beszter, publicznie ujawniały informacje o stanie mojego zdrowia i innego rodzaju, bez mojej zgody. I mimo pism, jakie kierowałam do administracji tego domu. Dyrektor, usiłował molestować mnie seksualnie, licząc na to, że jestem osobą nieporadną, a pozostali pracownicy, jawnie uwłaczali mojej godności i podżęgiwali, zamieszkałych tam alkoholików, do popełniania przestępstw, szczególnie na szkodę kobiet.

Przed przyjazdem do tego dpsu, zostałam zniesławiona z

naruszeniem ustawy, przez dyrektora Matys i Chrobak, a także przez prac. Socjalną, Krysrynę Stasik w sposób piętnujący i dyskryminujący mnie z powodu fizjonomii. Dlatego też monitorowałam swoją teczkę osobową. Powyższe z naruszeniem art. 55 __ust. 2 ustawy, przy serwowaniu, najgorszej jakości żywienia.

Byłam tam też bezprawnie inwigilowana, nekanai

znieważana, przy braku wiedzy dyrektora i pracowników domu, na temat rehabilitacji i funkcjonowania osób, ze schorzeniami narządów zmysłów.

Po zawiadomieniu Prokuratury, głównie w

sprawie własnej, tylko pośrednio związanej z pobyt w tym domu, nekanie, izolacja, intrygi, pomowienia mieszkańców z nizin społecznych, uporczywa ingerencja w moją prywatność, dyrektora i pracowników, nasiliły się. Pracownicy socjalne, zaczęły utrudniać mi wgląd, do mojejteczki osobowej, gdyż zabezpieczyłam notatkę, sporządzoną przez nieobliczalną, zakompleksioną, niekompetentną, nieetyczną Ewę Beszter, co było niezgodne z prawem. Od początku bez mojej zgody, upubliczniły, moje nieaktualne orzeczenie Kiz w celu dyskryminacyjnego upakowania mnie, do granic anomalii, na obcych progach, zbieranina ze wsi, traktująca mieszkańców jak zwierzęta. potem okazało się, że dyrektor Wołoszyn, będąc władnym, by ubiegać się o zmianę decyzji, prowokacje na mnie zorganizował wraz z pracownikami z przekroczeniem uprawnień i mniemającymi się ponad prawo. Ponieważ dyrektor wprowadził mnie w błąd, że mogą powyciągać z teczek, niewygodne dla nich dokumenty, podczas mojego zapoznawania się z nimi, do czego nie ma uprawnień. Postanowiłam w sposób niespodziewany, zapoznać się z nimi. Doszło do konfliktu z prac. Socjalną Agnieszką Korbaś, która także z przekroczeniem uprawnień i z naruszeniem Ustawy, chciała uniemożliwić mi uzyskanie teczek, więc bez groźb werbalnych, wymusiłam ją, bez zdeorganizowania życia w dpsie. Dyrektor, który uważa, że wszyscy mieszkańcy są od niego zależni, nastawił policję, by mnie zastrzelili, gdyż byli bardzo niezadowoleni, że nie dałam im ku temu powodu. Potem pomówił mnie do Prokuratury, że groziłam socjalnej, chciałam ukraść teczkę i zagrożenie powoduje, jako osoba prawie niewidoma, co nie stanowiło konieczności, uzależniania się od Rzeszowiaków., a obecnie instancje międzynarodowe, nie dadzą wiary, że osoba z tak ciężkim schorzeniem, może realnie, fizycznie komuś zagrozić. To dyrektor Wołoszyn oraz agresywnie, lekceważąco i manipulacyjnie nastawieni pracownicy, realnie zagrażają mieszkańcom, gdyż ten dom z naruszeniem zapisów w Kartce praw osób niepełnosprawnych i ustawy PFRON, a także ustawy o pomocy społecznej, art. 7 __kpa, nie spełnia standardu dla osób niepełnosprawnych fizycznie, chociaż obiektywnie, nie ma się tam nad kim litować, co nie oznacza, że jak oni, miałam być skrajnie złym i roszczeniowym mieszkańcem.

Smarkuła Prokuratorka Korczowska, nasłała na mnie policję, kolegów dyrektora, by po cichu mnie zamknęli. Pobili, katowali

poniżali w przychodni schorowaną kobietę, która powiedziała stop bezprawiu w tym dpsie, by sfabrykować dowód z opinii biegłych, ponieważ wszyscy byli zawiedzeni, że nie zamknęli łnie, najlepiej w domu wariatów, po skrajnym upodleniu w dpsach. To bydło, a nie personel. Postępowanie trwa ponad dwa lata mimo, że zgodnie z prawem, przestępstwa nie popełniłam, sąd stronniczo faworyzuje oszczerce Wołoszyna i rzekomo pokrzywdzoną, którzy przekroczyli swoje uprawnienia. Ja opuściłam ten dom dwa lata temu, ponoszę koszty, gdyż jako, że nie ma przestępstwa, sąd tworzy substytuty dowodów, publicznie upaflając mnie, na rozprawach i poza nimi. Przed opuszczeniem dpsu, dyrektor pomówił mnie jeszcze, że mu drzwi uszkodziłam, a przed sądem zataił fakt, że nie mieszkam już w tym domu i dlatego sąd zaocznie skazał mnie na kate grzywny, gdyż korespondencje kierował na adres dpsu. Na jakiej podstawie prawnej.

Ponieważ zgodnie ze stanem faktycznym, to jaw

tym przytułku zostałam osaczona, napietnowana, znieważana, pomowiona, napadnięta przy ciężkim schorzeniu, domagam się, wycofania oskarżenia, gdyż ja będę walczyć o cześć godność i dobre imię oraz o naprawienie szkód. Po dokonanych ustaleniach, okazało się, że Krośniaki, skoro im się na miejscu, nie udało, do najgorszego dpsu na śmierć mnie wysłały, a Rzeszowioki z naruszeniem art. 32 pkt 2 konstytucji, dyskryminowały mnie bezprawnie, przybijając do mnie, żadne krwi i bezprawia geby. stąd naruszające moje prawa i wolności pisma w których nie ma ani słowa o odpowiedniej pomocy.

Ja, miałam mieć za0ewnionew

dpsie wolność, godność, prywatność i poczucie bezpieczeństwa, co przy rażących uchybieniach w polityce przetwarzania danych osobowych przez dyrektora i bohaterkie praconice, cudze baby, doprowadziło do konfliktu i do dnia dzisiejszego, dezorganizuje li życie oraz zagraża mojemu zdrowiu. Dlatego oświadczam, że będę walczyć o cześć godność, dobre imię i napawienie poczynionych szkód, gdyż jakiś Wołoszyn, upadły etycznie, moralnie, agresywny i niebezpieczny w stosunku do kobiet, nie ma władzy do zawłaszczania moich praw i swobód obywatelskich, a szczególnie prawa do prywatności! Domagam się w związku z powyższym, wycofania oskarżenia, gdyż w przeciwnym razie, zemście się. Ja nie żartuję.

Z poważaniem

B. e. O.

DANE OSOBOWE
prawnie chronione

S/ 940. 3.13. 2017

Od:
Wysłano:
Do:

B. O.
czwartek, 30 marca 2017 15:31
s@rzeszow.uw.gov.pl

DANE OSOBOWE
prawnie chronione

Szanowni Państwo.

W uzupełnieniu wniosku/skargi, informuje, że dyrektor Wołoszyn z naruszeniem podniesionych w piśmie praw osob niepełnosprawnych, stworzył nam bariery w komunikowaniu sie. Zlikwidował telefon na karte i odmówił dostępu do Internetu, natomiast pośród osob zależnych, wymuszał na nich skrajną ingetencje w prywatność innych mieszkańców i donoszenie - nawet o banałach. Likwidacja barier w komunikowaniu sie, jest jego obowiązkiem w miejsce skrajnej dyskryminacji, pogardy i upakarzania osob niepełnosprawnych. Dyrektor baluje w kadrach, pracownicy i on mają bezpłatne obiady oraz wszelkie profity, ma złą opinie, wiec kto mu da wiare w przedmiocie rzekomego zagrożania. Oświadczam, ze, to dyrektor i Agnieszka korbaś, za sprawą przekroczenia uprawnień, doprowadzili do konfliktu, a potem mnie oskarżyli. Ja nie wyraziłam zgody, na bierne znoszenie bezprawnych praktyk względem mojej osoby w tym dpsie. Dyrektor sugerował sie substytutami dowodow, spotządzonych dla potrzeb krośnieńskiej śmietanki, która mnie skrajnie upodlila, a potem zamordowac chciała. To dlayego Dyrektor Chrobak wykonywała telefony i kierowała pisma, naruszające moją cześć godność i dobre imie o ktore bede walczyła, mając na uwadze, art. 32 ust 2 Konstytucji.

Wnoszeo

wyciągnięcie konsekwencji dyscyplinarnych względem dyrektora i pracownic socjalnych oraz jak w piśmie przewodnim.

Z poważaniem

B. O.

DANE OSOBOWE
prawnie chronione