



# Z-ca Prezydenta Miasta Krosna

38-400 Krosno, ul. Lwowska 28a, tel. 13 47 43 560, fax. 13 47 43 561  
e-mail: um@um.krosno.pl http://www.krosno.pl

E.4424.3.23.5.2017/2018.L

Krosno, 11.10.2017 r.

URZĄD MIASTA KROSNA  
Biuro Rady Miasta

Wpł.  
dnia 12. 10. 2017

Nr pisma .....  
podpis ..... *stajel*

Pan  
**Zbigniew Kubit**  
Przewodniczący Rady Miasta Krosna  
w Krośnie

*Proszę Witold Skibę!  
Wiceprzewodniczący Komisji  
Rewizyjnej RM w Krosnie.  
Proszę o wystąpienie sędzi  
zgodnie z otęśnością.*

PRZEWODNICZĄCY RADY

16.10.17

*Zbigniew Kubit*  
Zbigniew Kubit

Na podstawie art. 231 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U.2017.1257) przekazuję wg kompetencji skargę Pani A.F. Dane osobowe prawnie chronione

Zastępca Prezydenta  
Miasta Krosna  
*Bronisław Baran*  
Bronisław Baran

## Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a.

URZĄD MIASTA KROSNA  
KANCELARIA OGÓLNA

wpl. dnia 06.10.2017  
L.dz. 36877/1718  
podpis .....

P.BB  
E

*Przebieg choroby  
zaleca się  
Krosno, 04.10.2017r  
J. Górnica  
10.10.2017*

*myw*

Urząd Miasta Krosna

W związku z faktem iż Urząd Miasta jest organem nadzorującym prace Miejskiej Poradni Pedagogicznej chciałam złożyć zażalenie na działanie tej instytucji. Sprawa dotyczy trybu i czasu wydania orzeczenia o indywidualnym nauczaniu dla mojego syna Grzegorza. Uległ on ciężkiemu wypadkowi ( w załączeniu ksero dokumentacji lekarskiej), który uniemożliwił mu podjęcie nauki w normalnym trybie. Dnia 28.08.2017 złożyłam wniosek do Poradni w celu wydania stosownej opinii dotyczącej indywidualnego toku nauczania. Okazało się że jest konieczne badanie psychologiczne, którego wg P. Dyrektor nie można wykonać na terenie szpitala , w którym aktualnie przebywał syn. Zostało ono wykonane w późniejszym terminie, a kolejny czas oczekiwania dotyczył nanoszenia poprawek po posiedzeniu Zespołu Orzekającego- prawie 2 tygodnie. Mimo moich usilnych prób o przyspieszenie terminu dokument z poradni mogłam odebrać dopiero 23.09.2017. Tłumaczeniem P. Dyrektor była konieczność postępowania wg Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Nie mniej sprawa dotyczyła dziecka z unieruchomieniem bez deficytów psychicznych, u którego sytuacja zdrowotna i brak wypełnienia dnia obowiązkami szkolnymi nie wpływa korzystnie na przebieg rehabilitacji. Wspomniane badanie psychologiczne w żadnym stopniu nie wpłynęło i nie mogło wpłynąć na orzeczenie o konieczności indywidualnego nauczania związanego z urazami ruchowymi po wypadku. Również czas wykonywania poprawek- prawie 2 tygodnie- w piśmie , które jest standartem Poradni, przyczyniły się do tego że syn mógł rozpocząć naukę od 2.10.2017, tracąc miesiąc nauki. W jego przypadku przy rozpoczęciu edukacji na poziomie ponadgimnazjalnym jest to znaczna trudność, o czym przede wszystkim powinni pamiętać pedagodzy z Poradni i ułatwiać powrót do normalnych aktywności. Jest niedopuszczalne żeby Kodeks Postępowania Administracyjnego był przeszkodą w sytuacji gdy problemy zdrowotne uniemożliwiają normalne życie. Podane w nim terminy sa terminami maksymalnymi, a tylko od dobrej woli ludzi i właściwej organizacji pracy zależy jak je wykorzystają.

Bardzo proszę o wyciągnięcie konstruktywnych wniosków z zaistniałej sytuacji i zmianę biurokratycznego nastawienia do spraw . które wpływają do decyzji Poradni, bo najważniejszy jest człowiek i jego dobro.

## W N I O S E K

do porządku L sesji Rady Miasta Krosna  
w dniu 27 października 2017 r.

Działając na podstawie § 30 ust.1 Statutu Miasta Krosna uchwalonego w dniu 30 czerwca 2016 r. uchwałą Nr XXIX/587/16 RM –Komisja Rewizyjna RM wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 3.20 – jako pkt. 4 dodatkowego punktu w brzmieniu :  
**„Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Miejskiej Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej w Krośnie”.**

Powyższy wniosek został przyjęty jednogłośnie 4 głosami „za”.

W załączeniu przekazujemy projekt uchwały wraz z opinią Komisji.



The image shows three handwritten signatures in blue ink, arranged vertically. The top signature is the most legible and appears to be 'Sliber'. The middle signature is more stylized and difficult to decipher. The bottom signature is also stylized and appears to be 'Krosno'.

**UCHWAŁA Nr L/ 17**  
Rady Miasta Krosna  
z dnia 27 października 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Krośnie.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz.446, zm. poz.1579,1948, z 2017 r. poz.730,935), oraz art.229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz.23, 868, 996, 1579, 2138, z 2017 r. poz. 935)

uchwała się, co następuje :

**§ 1**

Uznaje się skargę Pani A. F. - Dane osobowe prawnie chronione - na działalność Dyrektora Miejskiej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Krośnie za zasadną / bezzasadną. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

J.Krupa



Komisja Rewizyjna  
BR.0010.41.2017.C

**O P I N I A**  
**Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna**  
**dotycząca skargi na działalność**  
**Dyrektora Miejskiej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej**  
**w Krośnie złożonej przez Panią A. F.**

Członkowie Komisji Rewizyjnej RM na posiedzeniu odbytym w dniu 23 października br. zapoznali się ze skargą złożoną na Dyrektora Miejskiej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Krośnie, w kwestii przedstawionych zarzutów przez korespondentkę.

Członkowie Komisji dokonali analizy i zapoznali się z :

- ✓ treścią skargi,
- ✓ wyjaśnieniami Dyrektora MPPP w Krośnie ,
- ✓ wyjaśnieniami Psychologa MPPP w Krośnie,
- ✓ wyjaśnieniami Naczelnik Wydziału Edukacji UM.

***Członkowie Komisji po zapoznaniu się z w/w dokumentami, oraz dodatkowymi wyjaśnieniami w wyniku głosowania (4 głosami „za” przy 4 obecnych radnych) uznali skargę Pani A. F. na działalność Dyrektora Miejskiej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Krośnie za bezzasadną.***

**Uzasadnienie :**

W wyniku dokonanych czynności kontrolnych stwierdzono, co następuje :

W treści przedstawionej skargi skarżąca Pani A. F. zarzuca Dyrektorowi MPPP w Krośnie Pani mgr Renacie Brągiel błędne przyjęcie trybu ( konieczność wykonania badania psychologicznego przy urazie narządu ruchu ) i zbyt długi czas, nie adekwatny do rozpatrywanej sprawy, wydania orzeczenia o indywidualnym nauczaniu dla syna skarżącej tj. ucznia G. F. Skarżąca podnosi również fakt, że terminy podane w Kodeksie Postępowania Administracyjnego dotyczące czasu rozpatrzenia tego typ spraw i wydania orzeczenia są terminami maksymalnymi, a tylko od dobrej woli ludzi i właściwej organizacji pracy pracowników przedmiotowej instytucji zależy, jak je wykorzystują.

Członkowie Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu w dniu 23.10.2017 wysłuchali wyjaśnień Pani Dyrektor mgr Renaty Brągiel, Pani mgr Grażyny Gregorczyk Naczelnika Wydziału Edukacji UM Krosna oraz Pani mgr Ewy Zawady – psychologa w MPPP w Krośnie, bezpośrednio prowadzącego przedmiotową sprawę.

- 1) W dniu 25 sierpnia 2017 r. wpłynęło do MPPP w Krośnie pisemne zgłoszenie na badanie ucznia G. F., podpisane przez jego matkę – Panią A. F., która podała następujący powód zgłoszenia: wypadek – uszkodzenie i złamanie kręgosłupa w odcinku piersiowym, złamanie kości czołowej, złamanie i operacyjne złożenie lewego uda. W tym czasie uczeń przebywał w szpitalu w Krośnie tj. od 22 sierpnia 2017 r.
- 2) W sekretariacie Poradni wskazano datę 15 września 2017 r. – jako pierwszy wolny termin „badania” ucznia, w tym opisanie sprawy pod kątem

wydania orzeczenia o potrzebie nauczania indywidualnego ze względu na stan zdrowia ucznia.

3) Ze względu na prośbę matki o przyspieszenie terminu „badania” - psycholog Pani Ewa Zawada wyraziła zgodę na przesunięcie terminu z 15 września 2017 r. na 11 września 2017 r.

4) Z dokumentacji znajdującej się w Poradni – w założonej teczce indywidualnej ucznia wynika, że w dniu 11 września 2017 r. psycholog prowadzący sprawę wykonał następujące czynności:

1. przeprowadził wywiad z matką .
2. przyjął wniosek o wydanie orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania podpisany przez obojga rodziców ucznia (data wpływu w sekretariacie: 11 września 2017 r.)
3. przyjął od matki zaświadczenie lekarskie z dnia 26 sierpnia 2017r. Z rozpoznaniem choroby - wraz z poprawką lekarza dokonaną w terminie późniejszym (bez daty) dotyczącą okresu nauczania indywidualnego (poprawa dotyczyła zmiany z 90 dni na 180 dni nauczania indywidualnego - ze względu na stan zdrowia znacznie utrudniający uczęszczanie do szkoły),
4. zdecydował o zastosowaniu uproszczonej formy diagnozy psychologicznej (pisemny wywiad za pośrednictwem matki oraz uzupełnienie formularza zawierającego pytania natury psychologicznej kierowane do ucznia, których odpowiedzi zostały poddane analizie psychologicznej – dokumentacja w posiadaniu Poradni.

5) W tym samym dniu tj. 11 września 2017 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania orzeczenia o potrzebie nauczania indywidualnego dla ucznia G. F.

Jednocześnie wnioskodawca został poinformowany pisemnie o terminie posiedzenia Zespołu Orzekającego oraz przysługującym mu prawie uczestnictwa w Zespole.

6) Posiedzenie Zespołu Orzekającego odbyło się w dniu następnym, tj. 12 września 2017 r. – jednak rodzice ucznia (jako wnioskodawcy) nie wzięli w nim udziału.

7) W dniu 12 września 2017 r. Zespół Orzekający wydał dla G. F. orzeczenie o potrzebie nauczania indywidualnego do 26 lutego 2018 r. (zgodnie z zaleceniem lekarza) z uwagi na stan zdrowia znacznie utrudniający uczęszczanie do szkoły.

*Zgodnie z Rozporządzeniem MEN z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające w publicznych poradniach psychologiczno – pedagogicznych (obowiązującego do 14 września 2017 r.) **orzeczenie doręcza się wnioskodawcy w terminie 14 dni od dnia posiedzenia zespołu.***

8) Pani A. F. otrzymała orzeczenie o potrzebie nauczania indywidualnego w dniu 25 września 2017 r., a więc w terminie ustalonym przez Ministra Edukacji Narodowej.

**Psycholog odpowiedzialny za prowadzenie sprawy dotyczącej wydania przedmiotowego orzeczenia przygotował treść orzeczenia w wymaganym terminie.**

W tym czasie wykonywał również zaplanowane czynności diagnostyczne, terapeutyczne oraz inne obowiązki związane m. in. ze sporządzaniem opinii i orzeczeń dla innych uczniów.

Z relacji psychologa wynika, że skarżąca została poinformowana o terminie posiedzenia Zespołu i obowiązującym terminie sporządzenia treści orzeczenia i jego wydania.

W dniu posiedzenia Zespołu Orzekającego w MPPP w Krośnie tj. 12 września 2017 r. wydano 7 orzeczeń, w tym:

- ✓ orzeczeń o potrzebie indywidualnego nauczania dla 6 uczniów – ze względu na stan zdrowia, który utrudnia lub uniemożliwia uczęszczanie do szkoły w systemie klasowo - lekcyjnym.
- ✓ orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego dla 1 ucznia.

Sporządzenie treści orzeczenia w wymaganym terminie do 14 dni wymagało od psychologa i pedagoga rzetelnego opracowania dokumentu, odrębnie dla każdego ucznia, zawierającego:

- diagnozę, w tym informacje o możliwościach rozwojowych ucznia i potencjale ucznia
- zakres, w jakim uczeń może brać udział w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych
- wskazanie elementów diagnozy uzasadniające potrzebę objęcia ucznia indywidualnym nauczaniem
- uzasadnienie zalecanych form pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz określenie efektów tej pomocy.

Wydanie powyższych orzeczeń nastąpiło bez zbędnej zwłoki zgodnie z harmonogramem pracy pracowników pedagogicznych Poradni - w ustawowym terminie do 14 dni od dnia posiedzenia Zespołu.

Dla wszystkich uczniów i ich rodziców - rozpatrywanie sprawy zakończonej wydaniem orzeczenia było jednakowo ważne i pilne. Przypadek ucznia G. F. został potraktowany z należytą uwagą, o czym świadczy przyspieszenie przyjęcia sprawy poprzez wszczęcie postępowania orzeczniczego 11 września 2017 r., a następnie rozpatrzenie sprawy na Zespole Orzekającym w dniu następnym tj. 12 września 2017 r., orzeczenie odebrała Pani A.F. w dniu 25 września br.

W tym miejscu należy przytoczyć również wyjaśnienia i informacje podane przez Panią mgr Grażynę Gregorczyk Naczelnika Wydziału Edukacji UM Krosna, że otrzymanie orzeczenia nie kończy drogi mającej na celu indywidualne nauczanie ucznia w domu. Pani A F. w dniu 25 września 2017 r. zwróciła się do dyrektora MZS Nr 4 w Krośnie z prośbą o zorganizowanie nauczania indywidualnego dla syna. W dniu następnym tj. 26 września, dyrektor szkoły przedłożył do zatwierdzenia Aneks nr 4 obejmujący nauczanie indywidualne G.F., wskazując datę wdrożenia aneksu dzień 2 października 2017 r. Zgodnie z przepisami dotyczącymi zmian w organizacji szkoły w trakcie roku szkolnego, a do takich należy prowadzenie nauczania indywidualnego przed jego wdrożeniem dyrektor szkoły jest zobowiązany ustalić z organem prowadzącym zakres, miejsce i czas prowadzenia zajęć indywidualnego nauczania. Organ prowadzący, zatwierdził Aneks Nr 4 do organizacji szkoły w dniu 2 października i od tego dnia wdrożono nauczanie indywidualne. Był to najkrótszy możliwy termin ( zmiany wprowadzane w organizacji pracy szkoły do dnia 30 września, zgodnie z obowiązującymi przepisami od 1 września 2017 r. muszą być przed zatwierdzeniem opiniowane przez zakładowe organizacje związkowe i organ sprawujący nadzór pedagogiczny, co znacznie wydłużyłoby czas na wdrożenie aneksu.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że zostało to wykonane w maksymalnie skróconym czasie.

W związku z powyższym należy uznać, że przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

Komisja Rewizyjna przy wyjaśnianiu tej skargi wykonała wszystkie czynności przyjęte w procedurze rozpatrywania skarg.

***W związku z powyższymi ustaleniami członkowie Komisji przyjęli jak w sentencji.***

Wiceprzewodniczący Komisji

  
**Witold SKIBA**

Otrzymują :

1. Prezydent Miasta Krosna.
2. Przewodniczący RM. →
3. A/a.