

## Lista nieuwzględnionych uwag do projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	3.	4.	5.	7.	8.	9.
<b>I WYŁOŻENIE</b>								
1.	14.01.2013r.	Elżbieta i Andrzej Cygan	Wniosek o przeznaczenie terenu, na którym położona jest Galeria EliJot jako 2.U1, oraz wykreślenie dopuszczenia centrum wystawienniczego tylko dla 3.US	1689/4 1689/6  Teren Galerii EliJot (dz. 1695)  o. Śródmieście	3.US	Teren Galerii ELIJOT - <b>tak</b> (przeznaczyć pod 2.U1)	Działki 1689/4 1689/6 - <b>nie</b>	Uwaga uwzględniona w zakresie terenu Galerii EliJot ze względu na istniejące zagospodarowanie terenu – galeria handlowa. Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek wskazanych w treści uwagi ze względu na położenie w zasięgu strefy szczególnego zagrożenia powodzią, bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Natura 2000 i osi widokowej zespołu staromiejskiego. Uwzględnienie uwagi niekorzystnie wpłynęłoby na środowisko przyrodnicze i kulturowe miasta oraz mogłoby spowodować zagrożenie obiektów budowlanych o funkcji wskazanej w uwadze przez wody powodziowe. Poza tym działki znajdują się wewnątrz obszaru przeznaczonego na cele ogólnodostępnych obiektów rekreacyjno – sportowych niezbędnych do realizacji ze względu na potrzeby wszystkich mieszkańców miasta oraz rozbudowy funkcji turystycznej miasta. Wprowadzenie enklaw o innej istotnie różnej funkcji terenów w całym kompleksie rekreacyjnym spowodowałoby istotny dysonans przestrzenny i istotne utrudnienia w zagospodarowaniu całego obszaru 3.US.
2.	24.01.2013r.	Zgromadzenie Sióstr Misjonarek św. Piotra Klawera	Wniosek o usunięcie z projektu Studium projektowanej drogi Łukasiewicza	917/2 o. Śródmieście	Projektowana droga Łukasiewicza 1.M1 3.UP		<b>nie</b>	Przedmiotowa droga jest niezbędna do funkcjonowania układu komunikacyjnego śródmieścia miasta Krosna, likwidacja drogi spowodowałaby znaczące utrudnienia komunikacyjne w strefie śródmiejskiej. Analizy komunikacyjne przeprowadzane w mieście jednoznacznie wskazują na konieczność realizacji drogi.
3.	25.01.2013r.	Congregazione Delle Suore Missionarie Di San Pietro Claver	Wniosek o usunięcie z projektu Studium projektowanej drogi Łukasiewicza	Jak w uwadze nr 2	Projektowana droga Łukasiewicza 1.M1 3.UP		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 2
4.	25.01.2013r.	Komitet Obrony Lotniska	Wniosek o ponowne opracowanie projektu Studium i zawarcie w nim	Lotnisko + tereny inwestycyjne	7.I 1.U3		<b>nie</b>	Uwaga nieuwzględniona ze względu na fakt, że w projekcie w studium w pełni uwzględniono koncepcję rozbudowy lotniska wg pełnego zapotrzebowania terenowego na ten cel. Projekt studium w tym zakresie

			koncepcji rozbudowy lotniska					został również uzgodniony w Urzędem Lotnictwa Cywilnego.
5.	25.01.2013r.	Zarząd Osiedla Południe	Wniosek o usunięcie z projektu Studium projektowanej drogi ul. Łukasiewicza	projektowana ul. Łukasiewicza	projektowana ul. Łukasiewicza		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 2
6.	25.01.2013r.	Leszek Rymarz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Teren pomiędzy ul. Legionów a rzeką Wisłok oraz pomiędzy stadionem Karpat i ul. Niepodległości	3.US		<b>nie</b>	Uwaga nieuwzględniona ze względu na położenie terenu w zasięgu strefy szczególnego zagrożenia powodzią, bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Natura 2000 i osi widokowej zespołu staromiejskiego. Uwzględnienie uwagi niekorzystnie wpłynęłoby na środowisko przyrodnicze i kulturowe miasta oraz mogłoby spowodować zagrożenie obiektów budowlanych o funkcji wskazanej w uwadze przez wody powodziowe. Poza tym działki znajdują się wewnątrz obszaru przeznaczonego na cele ogólnodostępnych obiektów rekreacyjno – sportowych niezbędnych do realizacji ze względu na potrzeby wszystkich mieszkańców miasta oraz rozbudowy funkcji turystycznej miasta. Wprowadzenie enklaw o innej istotnie różnej funkcji terenów w całym kompleksie rekreacyjnym spowodowałoby istotny dysonans przestrzenny i istotne utrudnienia w zagospodarowaniu całego obszaru 3.US.
7.	25.01.2013r.	Natalia Chojnacka	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
8.	25.01.2013r.	Wojciech Chmiel	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
9.	25.01.2013r.	Tadeusz Winogrodzki	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
10.	25.01.2013r.	Grażyna Deląg	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
11.	25.01.2013r.	Jan Matelowski	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
12.	25.01.2013r.	Tadeusz Kielar	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
13.	25.01.2013r.	Leszek Witkiewicz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
14.	25.01.2013r.	Elżbieta Bęben	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
15.	25.01.2013r.	Barbara Koziół	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
16.	25.01.2013r.	Krystyna Wojnar	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
17.	25.01.2013r.	Jolanta Rogala	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
18.	25.01.2013r.	Sławomir Nycz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
19.	25.01.	Andrzej	Wniosek o przeznaczenie	Jak w uwadze	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6

	2013r.	Szczepanik	terenu na handel i usługi	nr 6				
20.	25.01.2013r.	Wiesław Moskal	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
21.	25.01.2013r.	Stanisław Pasternak	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
22.	25.01.2013r.	Radosław Zajdel	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
23.	25.01.2013r.	Alicja Pasternak	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
24.	25.01.2013r.	Piotr Kuźnar	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
25.	25.01.2013r.	Eugeniusz Kałafut FHU-MOTO-MIX	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
26.	25.01.2013r.	Monika Krzysik	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
27.	25.01.2013r.	Eleonora Bułaś	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
28.	25.01.2013r.	Teresa Poznar	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
29.	25.01.2013r.	Marian Filip	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
30.	25.01.2013r.	Józef Kołacz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
31.	25.01.2013r.	Krzysztof Guzik	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
32.	25.01.2013r.	Ewa Kowalska	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
33.	25.01.2013r.	Andrzej Kijowski	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
34.	25.01.2013r.	Piotr Kuźnar	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
35.	25.01.2013r.	Joanna Kuźnar	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
36.	25.01.2013r.	Agata Lichoń	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
37.	25.01.2013r.	Agnieszka Dudek	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
38.	25.01.2013r.	Mariusz Dudek	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
39.	25.01.2013r.	Barbara Kwasnowska	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
40.	25.01.2013r.	Bartosz Leś	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6

41.	25.01.2013r.	Sylvia Leś	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
42.	25.01.2013r.	Edyta Wanat	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
43.	25.01.2013r.	Piotr Dziki	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
44.	25.01.2013r.	Maria Jarosz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
45.	25.01.2013r.	Artur Trzaskoś	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
46.	25.01.2013r.	Renata i Edward Szwedo	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
47.	25.01.2013r.	Katarzyna Sobkowicz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
48.	25.01.2013r.	Mariusz Frydrych	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
49.	25.01.2013r.	Alina Frydrych	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
50.	25.01.2013r.	Łukasz Kmieć	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
51.	25.01.2013r.	Andrzej Klamut	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
52.	25.01.2013r.	Grażyna Krupa	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
53.	25.01.2013r.	Renata Witkiewicz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
54.	25.01.2013r.	Stanisław Pasternak	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Teren pomiędzy ul. Legionów a rzeką Wisłok oraz pomiędzy stadionem Karpat i ul. Niepodległości  m.in. dz. 3176, 1691/24, 1691/8, 1691/7, 1689/13, 1689/14, 1689/15, 1689/16, 1689/8, 1689/9, 1689/20, 1689/18	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6

				o. Śródmieście				
55.	25.01.2013r.	Jan Borek	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 54	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
56.	25.01.2013r.	Piotr Przybyła	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 54	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
57.	25.01.2013r.	Aldona Bednarz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
58.	25.01.2013r.	Bogusław Łacki	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
59.	25.01.2013r.	Małgorzata Wójcik	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
60.	25.01.2013r.	Maria Belczyk	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
61.	25.01.2013r.	Jan Wilusz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
62.	25.01.2013r.	Hubert Głowacki	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
63.	25.01.2013r.	Piotr Albrycht	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
64.	25.01.2013r.	Jacek Serwa	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
65.	25.01.2013r.	Antoni Filar	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
66.	25.01.2013r.	Bogusław Boczar	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
67.	25.01.2013r.	Tadeusz Marczak	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
68.	25.01.2013r.	Alina Pięta	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
69.	25.01.2013r.	FUH ELMONT Marek Lenik	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
70.	25.01.2013r.	Andrzej Baran	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
71.	25.01.2013r.	Wiesław Bednarz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
72.	25.01.2013r.	Krzysztof Wołosz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
73.	25.01.	Anna Zajdel	Wniosek o przeznaczenie	Jak w uwadze	<b>3.US</b>		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6

	2013r.		terenu na handel i usługi	nr 6				
74.	25.01.2013r.	Teresa Bochnia	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
75.	25.01.2013r.	Sławomir Bochnia	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
76.	25.01.2013r.	Marta Słowik	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
77.	25.01.2013r.	Ludwina Ukleja	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
78.	25.01.2013r.	Barbara Drąg	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
79.	25.01.2013r.	Rafał Kosiński	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
80.	25.01.2013r.	Władysława Jarosz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
81.	25.01.2013r.	HANDEL OBWOŻNY Małgorzata Dziadosz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
82.	25.01.2013r.	Ludwika Wałęga	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
83.	25.01.2013r.	Adam Orzechowski	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
84.	25.01.2013r.	Mariusz Gazda	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
85.	25.01.2013r.	Robert Albrycht	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
86.	25.01.2013r.	Krzysztof Kardaś	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
87.	25.01.2013r.	Andrzej Frydrych	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
88.	25.01.2013r.	Wioletta Zając	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
89.	25.01.2013r.	Lucyna Frydrych	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
90.	25.01.2013r.	Antoni Frydrych	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
91.	25.01.2013r.	Krzysztof Hejnar	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
92.	25.01.2013r.	Roman Borowiecki	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
93.	25.01.2013r.	Jan Kaleta	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
94.	25.01.2013r.	Jacek Węgrzyn	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6

95.	25.01.2013r.	Leokadia Majcher	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
96.	25.01.2013r.	Elżbieta Puk	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
97.	25.01.2013r.	Bogdan Puk	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
98.	25.01.2013r.	Mariusz Płoszaj	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
99.	25.01.2013r.	Jolanta Babirecka – Gruz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
100.	25.01.2013r.	Beata Lesiak	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
101.	25.01.2013r.	Wanda Madejska	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
102.	25.01.2013r.	Ryszard Czełuśniak	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
103.	25.01.2013r.	Zofia Kuliga	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
104.	25.01.2013r.	Jolanta Buczek	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
105.	25.01.2013r.	Janusz Zych	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
106.	25.01.2013r.	Maria Stepek	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
107.	25.01.2013r.	Anna Stepek	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
108.	25.01.2013r.	Rajmund Guzik	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
109.	25.01.2013r.	Adam Kaczkowski	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
110.	25.01.2013r.	Antoni Moskal	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
111.	25.01.2013r.	Wiesław Łajdanowicz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
112.	25.01.2013r.	Małgorzata Penar ul. Piastowska 18/12 38-400Krosno	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
113.	25.01.2013r.	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
114.	25.01.2013r.	Andrzej Bienia	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6

115.	25.01.2013r.	Janina Płaza	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
116.	25.01.2013r.	Zbigniew Lorens	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
117.	25.01.2013r.	Paweł Pasięka	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
118.	25.01.2013r.	Konrad Pasięka	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
119.	25.01.2013r.	Mariusz Jurczak	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
120.	25.01.2013r.	Stanisław Midura	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
121.	25.01.2013r.	Krzyszyna Drąg	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
122.	25.01.2013r.	Sebastian Kolanko	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
123.	25.01.2013r.	Anna Spas	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
124.	25.01.2013r.	Janina Przymusiak	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
125.	25.01.2013r.	Anna Golonka	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
126.	25.01.2013r.	Maria Podkul	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
127.	25.01.2013r.	Krzyszyna Kozak	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
128.	25.01.2013r.	Janusz Czarnik	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
129.	25.01.2013r.	Edyta Marszałek	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
130.	25.01.2013r.	Liliana Późniak – Rychlicka	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
131.	25.01.2013r.	Piotr Rychlicki	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
132.	25.01.2013r.	Marek Polański	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
133.	25.01.2013r.	Daria Rak	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
134.	25.01.2013r.	Piotr Kłiś	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
135.	25.01.2013r.	Bolesław Jasiński	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
136.	25.01.2013r.	Janusz Horodyski	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6



137.	25.01.2013r.	Barbara Kruk	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
138.	25.01.2013r.	Józefa Skotnicka	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
139.	25.01.2013r.	Dane Nieczytelne	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
140.	25.01.2013r.	Grażyna Cebula	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
141.	25.01.2013r.	Krystyna Wójcik	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
142.	25.01.2013r.	Helena Paradycz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
143.	25.01.2013r.	Lucyna Ziarnik	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
144.	25.01.2013r.	Jadwiga Wójcik	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
145.	25.01.2013r.	Krośnieńskie Zrzeszenie Kupców, Przedsiębiorców i Gastronomików Organizacja Samorządu Małych i Średnich Przedsiębiorstw	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
146.	25.01.2013r.	Wojciech Markiewicz	Wniosek o dopuszczenie na terenie 1.US: 1. maksymalnej wysokości zabudowy 21m 2. maksymalnego wskaźnika zabudowy 70% 3. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 30% 4. lokalizacji usług związanych z ochroną zdrowia , gastronomią, hotelarstwem itp. 5. lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej	1718, 1719 o. Śródmieście	1.US	<b>3. tak</b> <b>4. tak</b>	<b>1. nie</b> <b>2. nie</b> <b>5. nie</b>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt.1, 2 i 5 ze względu na fakt, że wskazane w uwadze parametry zabudowy oraz funkcje terenu są niezgodne i niespójne z przyjętą funkcją dla działek w projekcie studium – tereny sportowo – rekreacyjne. Przyjęcie uwagi w tym zakresie spowodowałoby całkowitą zmianę funkcji terenów w kierunku mieszkaniowo – usługowym. W zakresie pkt.3 i pkt.4 uwaga uwzględniona ze względu na fakt, że zaproponowane w uwadze zmiany zostały już wprowadzone do projektu studium przed jego wyłożeniem do publicznego wglądu.
147.	25.01.2013r.	Stanisława Tomoń	Wniosek o usunięcie projektowanej drogi łączącej		Projektowana droga		<b>nie</b>	Uwaga nieuwzględniona ze względu na fakt, że przedmiotowa droga jest niezbędna do obsługi nowych terenów inwestycyjnych wskazanych

			ul. Chopina z ul. Sikorskiego biegnącej przy granicy miasta z Gminą Krościenko Wyżne.					w projekcie studium.
148.	28.01.2013r.	Mieszkańcy Dzielnicy Białostrzegi	Wniosek o zastąpienie dwóch projektowanych dróg w Dzielnicy Białostrzegi (obwodnicy północnej i drogi łączącej ul. Kopernika z ul. Korczyńską) jedną projektowaną drogą zlokalizowaną poza budownictwem mieszkalnym.		<b>Projektowane drogi</b>		<b>nie</b>	Uwaga nieuwzględniona ze względu na fakt, że przedmiotowa droga jest niezbędna do obsługi nowych terenów inwestycyjnych wskazanych w projekcie studium. Oparcie obsługi komunikacyjnej na jednej drodze łączącej obszar z innymi dzielnicami miasta spowodowałoby znaczące utrudnienia komunikacyjne po zagospodarowaniu go funkcjami docelowymi.
149.	28.01.2013r.	Marek Bednarz	1.wprowadzić korektę granicy lotniska 2.ograniczyć strefę ochrony konserwatorskiej w okolicach lotniska do budynku wieży kontroli lotów, 3.zmienić teren 5.U2 pomiędzy lotniskiem a drogą G na 1.U3 4.zmienić granicę pomiędzy terenami 2.UC a 4.U2 (ul. Bieszczadzka) zgodnie mpzp „Krościenko XI” 5. zmienić przeznaczenie terenu 4.U2 przy torach, po przeciwnej stronie 2.UC, a 3.M4 6. oznaczyć obszar istniejącego cmentarza w Turaszówce, przenieść kaplicę z ul. Kletówki 23 na ul. Kletówki 38 zgodnie  ze stanem istniejącym 7.południową część terenu 3.UP w rejonie szpitala przy ul. Grodzkiej przeznaczyć pod 5.M2 wg stanu istniejącego 8.wprowadzić zmiany istniejącego układu komunikacyjnego wg dołączonego zał. graficznego,	1, 2.rejon lotniska w Krośnie 3. teren położony pomiędzy lotniskiem a projektowaną drogą (strona pd) 4,5. teren położony pomiędzy ulicą Bieszczadzką a torami kolejowymi pd część miasta 6. tereny położone w okolicach cmentarza ul. Wyspiańskiego (os. Turaszówka) oraz tereny w rejonie ulicy Kletówki 7.teren położony przy ulicy Grodzkiej (rejon szpitala) 8. projektowane	<b>1. 1.U3</b> <b>2. 7.I</b> <b>3. 5.U2</b> <b>4. 4.U2, 2.UC</b> <b>5. 4.U2</b> <b>6. 3.U1, 1.ZP1, 2.M3</b> <b>7. 3.UP</b> <b>8. projektowane drogi</b> <b>9. sąsiedztwo potoków</b> <b>10.4.U1</b> <b>11. 4.U3</b> <b>12. 4.U1</b> <b>13. 1.ZP1</b> <b>14. 1.M4</b> <b>15. 2.U1, 3.U1, 1.ZP1</b> <b>16. obszar projektowanego o użytku ekologicznego, pomniki przyrody os. Polanka</b> <b>17. 8.I</b>	<b>1.tak</b> <b>2.tak</b> <b>3.tak</b> <b>4.tak</b> <b>5.tak</b> <b>6.tak</b> <b>7.tak</b> <b>8.tak</b> <b>9.tak w części</b> <b>10.tak</b> <b>11.tak</b> <b>12.tak</b> <b>13.tak</b> <b>14.tak</b> <b>15.tak</b> <b>16.tak</b>	<b>9.nie w części</b> <b>17.nie</b>	1. uwaga uwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego mpzp „Przemysłowa I” 2. uwaga uwzględniona ze względu na brak obiektów historycznych występujących w strefie ochronnej 3.uwaga uwzględniona ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo terenów 1.U3 – realizacja zwartego zespołu zabudowy o jednolitej funkcji związanej z działalnością gospodarczą 4. uwaga uwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego mpzp „Krościenko XI” 5.uwagę uwzględnia, przy czym ze względu na istniejące sąsiedztwo teren kwalifikuje się do strefy 1.M3 6.uwaga uwzględniona ze względu na konieczność uwzględnienia istniejącego stanu zagospodarowania 7.uwaga uwzględniona ze względu na istniejącą w terenie zabudowę mieszkaniową 8.uwagi uwzględnione ze względu na zmienione potrzeby komunikacyjne miasta 9.uwaga uwzględniona w zakresie terenów ujętych w uwadze - tereny bez znaczącej wartości przyrodniczej i przydatności dla systemu przyrodniczego miasta (ul. Suchodolska, Klonowa) przy czym należy zaznaczyć, że szerokość pasa obudowy biologicznej potoku Małka przy ulicy Klonowej w projekcie studium wynosi 15 – 25 m, w zakresie innych potoków i ich obudowy biologicznej nie ma podstaw do uwzględnienia wynikających z uwag właścicieli nieruchomości w tym zakresie, zmniejszanie powierzchni terenów stanowiących podstawę systemu przyrodniczego może powodować możliwość zakłóceń w funkcjonowaniu korytarzy powiązań biologicznie czynnych w mieście. Nie wskazane jest również powiększanie terenów budowlanych w strefach szczególnego zagrożenia powodzią 10. uwaga uwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego mpzp zmiany „Śródmieście I” 11, 12.uwaga uwzględniona ze względu na istniejący stan zagospodarowania terenów

			<p>9.ograniczyć zasięg terenów 1.ZP wzdłuż potoków max. do 15m 10. powiększyć zasięg cmentarza przy ulicy Wyszyńskiego zgodnie z mpzp „Śródmieście I” 11.zaliczyć tereny WORD i zespołu szkół do terenu przy ul. Tysiąclecia 2.UP 12. zmienić teren 4.U1 pomiędzy torami kolejowymi a ul. Lwowską na 5.M3 13. zmienić teren 1.ZP1 przy ul. Wisze na 5.M4 14.działki 148/1, 148/2, 149, 152/1, 152/2 i 157/1 w rejonie skrzyżowania ulic Bema i Rzeszowskiej włączyć do terenu U1 15. zmienić granice cmentarzy w Polance i Turaszówce 16. usunąć z projektu studium użytek ekologiczny Zakole Wistoka, projektowany pomnik przyrody przy ulicy Kruczkowskiego oraz wprowadzić nowy pomnik przyrody na działce 1949 ob. Śródmieście – świerk posp. 17.zmienić lokalizację parkingu dla samochodów przewożących materiały niebezpieczne ze względu na brak możliwości zachowania ob. przepisów odrębnych</p>	<p>drogi wskazane na załączniku do uwagi 9.obszar miasta tereny przylegające bezpośrednio do potoków 10.rejon cmentarza przy ulicyWyszyńskie go 11. zespół szkół i WORD przy ulicy Tysiąclecia 12.teren położony pomiędzy ulicą Lwowską a torami kolejowymi, 13.ulica Wisze rejon GPZ 14. rejon skrzyżowania ulic Rzeszowskiej i Bema działki 148/1, 148/2, 149, 152/1, 152/2 i 157/1 15.rejon cmentarzy os. Polanka i Turaszówka 16. pomniki przyrody, projektowany użytek ekologiczny 17.teren na skrzyżowaniu ulic Podkarpackiej i Zręczyńskiej</p>				<p>13. uwaga uwzględniona ze względu na istniejące zagospodarowanie terenu – teren bez szczególnej wartości przyrodniczej i przydatności dla systemu przyrodniczego miasta, celem wskazania w projekcie studium było zapewnienie izolacji przestrzennej terenów infrastruktury tech. i zabudowy mieszkaniowej 14.uwaga uwzględniona ze względu na istniejący stan zagospodarowania terenów 15. uwaga uwzględniona ze względu na potrzeby miasta w zakresie zwiększenia powierzchni cmentarzy 16. uwaga uwzględniona ze względu na potrzeby miasta w zakresie systemu przyrodniczego miasta oraz przyjęte zasady jego ochrony 17.uwaga nieuwzględniona ze względu na brak możliwości lokalizacji parkingu w innych częściach miasta. W fazie uzgodnień zastrzeżenia w zakresie możliwości lokalizacji parkingu nie zostały zgłoszone.</p>
150.	28.01.	Janusz Hejnar	Wniosek o zmianę trasy	283/6	Projektowana		nie	Uwaga nieuwzględniona ze względu na potrzeby miasta w zakresie

	2013r.		projektowanej drogi G na odcinku od ul. Witosa do ul. Bieszczadzkiej		<b>droga</b>			konieczności realizacji obwodnic obsługujących nowe tereny inwestycyjne w mieście oraz konieczność zapewnienia połączeń komunikacyjnych dróg ponadlokalnych z ominięciem strefy śródmiejskiej miasta.
151.	28.01. 2013r.	Lidia i Adam Bęben	Wniosek o likwidację projektowanej drogi od ul. Popieluszki do ul. Chrobrego	269 o. Polanka	<b>Projektowana droga</b>		<b>nie</b>	Uwaga nieuwzględniona ze względu na istotną funkcję drogi w obsłudze komunikacyjnej całej dzielnicy Polanka.
152.	28.01. 2013r.	Zarząd Dzielnicy „Suchodół” w Krośnie	1. zmiana projektowanego przebiegu drogi łączącej ul. Bieszczadzką z ul. Witosa na wysokości skrzyżowania ulic Reymonta i Nad Badaniem wg załącznika 2. Wskazanie łącznika ul. Nad Badaniem z ul. Zawrzyckiego 3. Wskazanie łącznika pomiędzy ulicami Dębowa i Wiejską 4. Przesunięcie łącznika pomiędzy ulicami Dębowa i Wiejską na przedłużeniu działki 857 5. Wskazanie dalszej kontynuacji łączników pomiędzy ulicami wskazanymi w pkt.3 i 4 wg załącznika 6. Wskazanie odcinka istniejącej drogi – ulica Reymonta 7. Wskazanie odcinka istniejącej drogi – ul. Ikara 8. Wskazanie projektowanej drogi stanowiącej przedłużenie ulicy Sikorskiego do projektowanej drogi ekspresowej	1. rejon ulic Reymonta, Bieszczadzka, Nad Badaniem, 2. tereny położone pomiędzy ulicami Nad Badaniem i Zawrzyckiego 3. działka 857 4. teren pomiędzy ulicami Dębowa i Wiejską 5. teren pomiędzy ulicami Suchodolską i Dębowa 6. ulica Reymonta 7. Ulica Ikara 8. Teren pomiędzy ulicą Sikorskiego i granicą miasta	<b>Projektowane i istniejące drogi</b>	<b>6. tak 7. tak 8. tak</b>	<b>1. nie 2. nie 3. nie 4. nie 5. nie</b>	1. uwaga nieuwzględniona ze względu na fakt, że proponowana zmiana przebiegu drogi została wskazana w obszarze systemu przyrodniczego gminy, co spowoduje zarówno znaczący wzrost kosztów realizacji drogi (w projekcie studium zakłada się wykorzystanie istniejących odcinków ulicy Reymonta) jak również ograniczy funkcjonalność systemu przyrodniczego, 2, 3, 4, 5. uwaga nieuwzględniona ze względu na niską klasę dróg, która nie jest przedmiotem studium. Rozwiązanie komunikacyjne jest możliwe do wyznaczenia w mpzp, przy czym należy zaznaczyć, że lokalizacja dróg wskazana przez zgłaszającego uwagę będzie utrudniona ponieważ proponowany przebieg łącznika ulic Wiejskiej i Dębowej został wyznaczony po działkach zabudowanych o niewielkiej szerokości 6,7. Uwaga uwzględniona ze względu na istniejący stan zagospodarowania terenów 8. Uwaga uwzględniona ze względu na fakt, że projektowana droga będzie miała korzystny wpływ na układ komunikacyjny miasta.
153.	28.01. 2013r.	Stowarzyszenie Mieszkańców Miasta Krosna	1. brak logicznej i perspektywicznej koncepcji układu komunikacyjnego miasta 2. usunięcie projektowanego połączenia ulic Łukasiewicza i Niepodległości	Obszar miasta	<b>Obszar miasta</b>		<b>nie</b>	Uwagi nieuwzględnione, ze względu na fakt.: 1. projekt studium zawiera docelową rozbudowę układu komunikacyjnego wg potrzeb miasta wynikających ze wszystkich ustaleń projektu studium 2. droga jest niezbędna do funkcjonowania układu komunikacyjnego śródmieścia miasta Krosna, likwidacja drogi spowodowałaby znaczące utrudnienia komunikacyjne w strefie śródmiejskiej. Analizy

		<p>3.zachowanie dotychczasowego podziału miasta na strefy komunikacyjne</p> <p>4.opracowanie koncepcji rozbudowy lotniska</p> <p>5. brak koncepcji wykorzystania położenia miasta przy linii kolejowej Stróże - Zagórz</p> <p>6.brak logicznej koncepcji ścieżek rowerowych</p> <p>7. brak konkretnych propozycji ograniczenia emisji hałasu i zanieczyszczeń chemicznych oraz ochrony przed nimi</p> <p>8.dopuszczenie wycinki drzew pomimo deficytu obszarów przyrodniczych w mieście</p> <p>9. brak pełnych danych dotyczących gatunków zwierząt i roślin występujących w mieście (szczególnie obszar Natura 2000)</p> <p>10. brak rzetelnych badań i danych co do stanu ekosystemów Wisłoka i Lubatówki</p> <p>11. Brak konsultacji społecznych w zakresie zmiany funkcji bazaru przy ulicy Legionów</p> <p>12.powiększenie strefy ochrony i kształtowania krajobrazu miejskiego w otoczeniu Starego Miasta</p> <p>13.objęcie ochroną pierzei ulicy Lwowskiej</p> <p>14.objęcie strefą ochronną rejonu ulic Łukasiewicza i Kościuszki</p> <p>15.brak uzasadnienia</p>				<p>komunikacyjne przeprowadzane w mieście jednoznacznie wskazują na konieczność realizacji drogi</p> <p>3.zachowanie stref komunikacyjnych byłoby niezgodne ze zmienionymi funkcjami poszczególnych rejonów miasta</p> <p>4.realizacja koncepcji rozbudowy lotniska nie jest przedmiotem studium i wykracza poza zakres opracowywanego projektu studium</p> <p>5.realizacja szczegółowych koncepcji modernizacji linii kolejowych może być zrealizowana na podstawie przepisów odrębnych, opracowanie koncepcji technicznej tej modernizacji wykracza poza zakres opracowywanego projektu studium</p> <p>6. w projekcie studium wskazano podstawowy system dróg dla rowerów, pozostałe ścieżki rowerowe będą realizowane na podstawie mpzp</p> <p>7. projekt studium w zakresie wskazanym w uwadze w sposób wystarczający określa zakres ochrony przed zanieczyszczeniami dla dokumentu będącego wytycznymi polityki przestrzennej miasta , szczegółowe rozwiązania w tym zakresie będą wskazywane w mpzp oraz innych dokumentach wykonywanych na podstawie przepisów odrębnych</p> <p>8.sposób usuwania drzew regulują przepisy odrębne, realizacja zabudowy i związana z tym ewentualna wycinka drzew będzie przebiegać zgodnie z zachowaniem tych przepisów i dopiero po sporządzeniu mpzp, w studium wskazano obszar systemu przyrodniczego w obrębie którego nie przewiduje się wycinki drzew</p> <p>9,10. w projekcie studium wykorzystano wszystkie dostępne informacje w zakresie obszarów chronionych i składu gatunkowego flory i fauny, informacje wprowadzone w studium zostały zaopiniowane pozytywnie przez RDOŚ w Rzeszowie</p> <p>11. w procedurze studium przeprowadzono wszystkie konsultacje społeczne przewidziane przepisami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p> <p>12, 13, 14, 15, 16 zasięg stref ochronnych oraz kwalifikacja poszczególnych kwartałów do nich została uzgodniona z WKZ w Krośnie i odzwierciedla wszystkie potrzeby miasta w zakresie ochrony środowiska kulturowego miasta</p> <p>17. część uwagi niezrozumiała - w studium analizowano wszystkie wnioski zgłoszone w procedurze planistycznej, z uwzględnieniem ich w możliwym zakresie</p> <p>18.wnoszone w tej części uwagi nie mają wpływu na ustalenia studium i są jedynie warstwą informacyjną nie udokumentowaną w sposób wystarczający w dostępnej literaturze</p> <p>19.uwaga w tej części nie ma uzasadnienia w procedurze planistycznej, w tym opinii Komisji Urbanistycznej i opinii WKZ w Krośnie</p> <p>20.w projekcie studium wykorzystano dane udostępniane przez GUS</p> <p>21. w projekcie studium wprowadzono ustalenia ochronne dla poszczególnych części systemu przyrodniczego miasta, w zakresie możliwym ze względu na uwarunkowania przestrzenne</p> <p>22. docelowy układ komunikacyjny miasta ma również na celu</p>
--	--	---	--	--	--	---

			<p>rozległej strefy ochronnej na wschód od Wisłoka</p> <p>16.niewłaściwe wskazanie strefy ochronnej w rej. Lotniska</p> <p>17. brak rozwiązania problemu dzielnic miasta</p> <p>18.wprowadzenie ustaleń z zakresu opisu przymusowych wyłączeń i zagładzie przemysłu</p> <p>19.wprowadzenie w studium obiektów dysharmonizujących przestrzeń miasta</p> <p>20.Niewiarygodność danych dotyczących bezrobocia</p> <p>21.brak wskazań w zakresie ochrony istniejącej zieleni w mieście</p> <p>22.brak ograniczenia poziomów hałasu w mieście m.in. poprzez ograniczenie ruchu w strefie śródmiejskiej oraz lokalizację obiektów handlowych na obrzeżach miasta</p> <p>23.przeniesienie wykazów do załączników ze względu na fakt że nie są one wynikiem pracy autorskiej zespołu projektowego</p> <p>24. weryfikacja listy kluczowych zadań strategicznych</p> <p>25.nie ograniczanie możliwości rozwoju działalności gospod.</p>				<p>ograniczenie obciążenia ruchem tranzytowym centrum miasta, w projekcie studium lokalizację nowych obiektów handlowych proponuje się w strefie granicznej miasta lub poza obszarami zwartej zabudowy mieszkaniowej</p> <p>23.wszystkie wykazy umieszczone w studium są opatrzone opisami wskazującymi źródło pochodzenia, np. rejestr zabytków, gminna ewidencja zabytków, nie ma uzasadnienia przenoszenie ich do oddzielnych załączników</p> <p>24.zadania strategiczne wskazane w studium są zgodne z ustaleniami strategii zrównoważonego rozwoju miasta, podanie zrealizowanych zadań wskazuje na stan realizacji zadań kluczowych dla miasta Krosna</p> <p>25. ograniczenie w poszczególnych strefach możliwości realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub wybranych profili tej działalności (np. warsztaty samochodowe) jest podstawowym czynnikiem zapewniającym ład przestrzenny i chroniącym mieszkańców miasta przed uciążliwościami.</p>
154.	28.01.2013r.	Józef Habrat	<p>1. nawiązanie w opisie historii miasta do lat 1945 - 1989</p> <p>2.brak odniesienia do stanu urbanistycznego miasta, szczególnie w zakresie popełnionych błędów planistycznych</p>	całe miasto			<p><b>nie</b></p> <p>Uwaga nieuwzględniona ze względu na:</p> <p>1.w projekcie studium określono zmiany, które nastąpiły w mieście po 1945r., współczesną sytuację ekonomiczno – gospodarczą miasta opisano w rozdziałach dotyczących uwarunkowań rozwoju</p> <p>2. w projekcie studium wykonano szczegółową analizę uwarunkowań rozwoju i wprowadzono szczegółowe zasady zagospodarowania wynikające z nich</p> <p>3. sposób usuwania drzew regulują przepisy odrębne, realizacja</p>

		<p>3. dopuszczenie wycinki drzew pomimo deficytu obszarów przyrodniczych w mieście</p> <p>4. ograniczenie zagrożenia hałasem poprzez ograniczenie ruchu tranzytowego z dróg dojazdowych do sieci handlowych, ograniczenie ruchu pojazdów wyeksploatowanych, ograniczenie ruchu w śródmieściu,</p> <p>5. ustalenie ochrony ekosystemów związanych z Wisłokiem i Lubatówką</p> <p>6. przeniesienie wykazu zabytków wpisanych do rejestru zabytków do oddzielnego załącznika</p> <p>7. nie przedstawienie w studium przyczyn i konsekwencji upadku przemysłu, emigracji zarobkowej, przyczyn rozpadu małżeństw i innych parametrów opisujących sytuację demograficzną miasta</p> <p>8. uszczegółowienie działań w kierunku obniżenia bezrobocia</p> <p>9. zmiana zadań strategicznych wg załączonej listy</p> <p>10. pominięcie roli dzielnic i osiedli w oparciu o zasoby majątkowe (centra miasta)</p> <p>11. brak odniesienia się do najważniejszych spraw dotyczących rozwoju miasta wg załączonej listy</p> <p>12. dopuszczenie zgłoszenia uwag do studium przez wszystkie organy samorządu</p>				<p>zabudowy i związana z tym ewentualna wycinka drzew będzie przebiegać zgodnie z zachowaniem tych przepisów i dopiero po sporządzeniu mpzp, w studium wskazano obszar systemu przyrodniczego w obrębie którego nie przewiduje się wycinki drzew</p> <p>4. docelowy układ komunikacyjny miasta wskazany w studium ma m.in. na celu umożliwić ograniczenie połączeń, o których mowa w uwadze, za wyjątkiem ruchu pojazdów wyeksploatowanych, co jest regulowane przepisami odrębnymi</p> <p>5. projekt studium ustala ochronę ekosystemów określonych w uwadze w zakresie możliwym do osiągnięcia ze względu na istniejące zagospodarowanie terenów jak również obowiązujących przepisów odrębnych</p> <p>6. w projekcie studium określa się jednoznacznie źródło wymienionych zabytków objętych rejestrem. Realizacja dodatkowego załącznika jest nieuzasadniona</p> <p>7. w projekcie studium analizowano uwarunkowania demograficzne w zakresie koniecznym do wskazania dalszych kierunków rozwoju miasta w tym zakresie</p> <p>8. projekt studium wskazuje jedynie kierunki działań w celu obniżenia stopy bezrobocia, szczegółowe działania powinny zostać wskazane w szczegółowych programach walki z bezrobociem</p> <p>9. wskazane w projekcie cele strategiczne pokrywają się z celami wskazanymi w strategii zrównoważonego rozwoju miasta, zmiana celów na etapie sporządzania studium nie ma w związku z tym uzasadnienia</p> <p>10. w projekcie studium wskazuje się główne przestrzenie publiczne miasta oraz główne rejony koncentracji usług użyteczności publicznej</p> <p>11. w projekcie studium odniesiono się do wszystkich wskazanych w uwadze priorytetów rozwoju miasta w zakresie potrzebnych do ustalenia kierunków jego dalszego rozwoju</p> <p>12. w procedurze planistycznej zachowano wszystkie rygory określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczące składania uwag i dyskusji publicznej.</p>
--	--	---	--	--	--	---

			terytorialnego oraz przeprowadzenie debaty nad rozwiązaniami studium we wszystkich dzielnicach					
155.	28.01.2013r.	Rafał Rajchel	Wniosek o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową	1162 o. Turaszówka	1.ZP	<b>tak</b> - w części działki	<b>nie</b> - w części działki	Uwaga uwzględniona ze względu na stan zagospodarowania przedmiotowej działki– działka bez znaczącej wartości przyrodniczej, za wyjątkiem części położonej w bezpośrednim sąsiedztwie potoku pas szerokości 15 m licząc od linii brzegowej potoku.
156.	28.01.2013r.	Andrzej Bularski	Wniosek o przeznaczenie części działki pod 5.M2	2944 o. Śródmieście	część działki 1.ZP część działki 3.M3	<b>tak</b> - w części działki	<b>nie</b> - w części działki	Uwaga uwzględniona ze względu na istniejące sąsiedztwo zabudowy o funkcji zgodnej z funkcją terenu 5.M2, za wyjątkiem części działki położonej w zasięgu strefy szczególnego zagrożenia powodzią.
157.	30.01.2013r.	Bogusława i Kazimierz Grońscy	Protest przeciwko planowanej drodze ul. Łukasiewicza				<b>nie</b>	Uwaga nieuwzględniona ze względu na złożenie jej po wyznaczonym terminie.
158.	30.01.2013r.	Szymon Groński	Protest przeciwko planowanej drodze ul. Łukasiewicza				<b>nie</b>	Uwaga nie uwzględniona ze względu na złożenie jej po wyznaczonym terminie.
159.	28.01.2013r.	Lucyna Bokowy	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
160.	28.01.2013r.	Roma Bal	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
161.	28.01.2013r.	Rafał Wajda	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
162.	28.01.2013r.	Spółdzielnia Ogrodniczo – Pszczelarska „Sopex”	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
163.	25.01.2013r.	Janina Wojnar	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
164.	25.01.2013r.	Urszula Pluczyńska	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
165.	25.01.2013r.	Zbigniew Długosz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
166.	25.01.2013r.	Pham Dinh Chien	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
167.	25.01.2013r.	Adela Spurgjasz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
168.	28.01.2013r.	Edward Blecharz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
169.	28.01.2013r.	P.P.H.U. TUKAN Piotr Kandefer	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
170.	28.01.2013r.	Maria Worwa	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6
171.	28.01.	Bogusław	Wniosek o przeznaczenie	Jak w uwadze	3.US		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 6



	2013r.	Świdzki	terenu na handel i usługi	nr 6				
172.	28.01.2013r.	Hurtownia ADAMAR Adam Podkul	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
173.	28.01.2013r.	F.H.U. DANPOL Daniel Podkul	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
174.	28.01.2013r.	F.H.U. MARTA Marta Podkul	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
175.	25.01.2013r.	Danuta Bienia	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
176.	25.01.2013r.	Jan Szczeciak	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
177.	25.01.2013r.	Renata Skwara	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
178.	25.01.2013r.	Artur Polnar	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
179.	25.01.2013r.	Ilona Rychlicka	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
180.	25.01.2013r.	Ewelina Babirecka	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
181.	25.01.2013 r.	Tomasz Bałoń	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
182.	25.01.2013r.	Grzegorz Motkowicz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
183.	25.01.2013r.	Danuta Polar	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
184.	25.01.2013r.	Wojciech Sadlak	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
185.	25.01.2013r.	Janina Makiel	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
186.	25.01.2013r.	Maria Cybulska	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
187.	25.01.2013r.	Elżbieta Wethacz	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
188.	25.01.2013r.	Jakub Sikorski	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
189.	25.01.2013r.	Małgorzata Sikorska	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
190.	28.01.2013r.	Ewa Lach	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Jak w uwadze nr 6	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6
191.	28.01.2013r.	Właściciele Pawilonów handlowych przy ul. Legionów w	Wniosek o przeznaczenie terenu na handel i usługi	Kolejne działki od 1935/8 do 1935/35 o. Śródmieście	3.US		nie	Jak w uwadze nr 6

Krośnie

## II WYŁOŻENIE

1.	02.12.2013r.	Zakład Przetwórstwa Mięsnego Wisłok Sp. z o.o.	Zmiana przebiegu zasięgu maksymalnego zalewu wodą Q1%	1705/8 1705/5 1705/4 1705/6 1705/7 o. Śródmieście	Maksymalny zasięg zalewu wodą Q1% , strefy 2.U1 - obszar koncentracji usług centrotwórczych, 1.ZP – obszar zieleni naturalnej		<b>nie</b>	Maksymalny zasięg zalewu wodą Q1% został wyznaczony przez RZGW Kraków na podstawie danych empirycznych. Zasięg strefy wskazany w studium został zaopiniowany pozytywnie przez RZGW Kraków.
2.	04.12.2013r.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunalnego „NORMA”	Zmiana przebiegu zasięgu maksymalnego zalewu wodą Q1%	1704/3 o. Śródmieście	Maksymalny zasięg zalewu wodą Q1% , strefy 2.U12.U1 - obszar koncentracji usług centrotwórczych		<b>nie</b>	Maksymalny zasięg zalewu wodą Q1% został wyznaczony przez RZGW Kraków na podstawie danych empirycznych. Zasięg strefy wskazany w studium został zaopiniowany pozytywnie przez RZGW Kraków.
3.	27.12.2013r.	Teresa Pelczar	Wniosek o zmianę trasy gazociągu g700	572 582 o. Krościenko Niżne	4.M3 – obszar intensywnej zabudowy jednorodzinnej i usług  projektowany gazociąg g 700 wraz z pasem technicznym  przez działkę nr 582 przebiega projektowana droga zbiorcza		<b>nie</b>	Projektowany gazociąg jest inwestycją o znaczeniu ponadlokalnym, jej przebieg został uzgodniony z jednostkami do tego predysponowanymi, zmiana przebiegu gazociągu niemożliwa ze względu na warunki technologiczne określone w przepisach odrębnych .
4.	31.12.2013r.	Maria Subik	Wniosek o przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (4.M3)	19/2 o. Krościenko Niżne	1.ZP – obszar zieleni naturalnej	<b>tak w części</b>	<b>nie w części</b>	Zmiana możliwa w zakresie części działki, która nie spowoduje naruszenia ciągłości systemu przyrodniczego miasta, ok. 60% działki (0,5 ha).
5.	03.01.	Alicja i Ryszard	Wniosek o przeznaczenie	2188/6	1.ZP - obszar	<b>tak w części</b>	<b>nie w części</b>	Działka bez szczególnej wartości dla funkcjonowania systemu

	2014r.	Pawul	nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową (5.M4)	o. Krościenko Niżne	zieleni naturalnej			przyrodniczego miasta, zmiana funkcji możliwa na części działki położonej poza zasięgiem granicy obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, zmiana nie będzie miała wpływu na warunki zagospodarowania działek sąsiednich.
6.	03.01.2014r.	Ryszard Lasko „Holownik Drogowy Transport Samochodowy”	Wniosek o przeznaczenie nieruchomości pod tereny inwestycyjne	1763 1769 1770 o. Śródmieście	1.ZP - obszar zieleni naturalnej	<b>tak w części (dz. 1763 oraz 1770 w części działki położonej poza granicą obszarów szczególnego zagrożenia powodzią)</b>	<b>nie w części (dz. 1769 oraz 1770 w części działki położonej w granicy obszarów szczególnego zagrożenia powodzią)</b>	Zmiana uzasadniona istniejącym użytkowaniem działek 1770 i 1763 (kwalifikacja w ewidencji gruntów do działek usługowo – produkcyjnych), za wyjątkiem części położonych w zasięgu granicy obszarów szczególnego zagrożenia powodzią (cała działka 1769 i część działek 1170 i 1763).
7.	03.01.2014r.	Wiesława Samborska	Wniosek o zmianę: - trasy gazociągu g700 - drogi zbiorczej (północnej obwodnicy), oraz przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową	1105 157 o. Krościenko Niżne	1105  – 4.M3 – obszar intensywnej zabudowy jednorodzinnej i usług - <b>projektowany gazociąg g 700</b> - <b>projektowana droga zbiorcza</b>  157  - w ok. 50 % 1.ZP – obszar zieleni naturalnej - w ok. 50% 4.M3 – obszar intensywnej zabudowy jednorodzinnej i usług		<b>nie</b>	Projektowany gazociąg jest inwestycją o znaczeniu ponadlokalnym, jej przebieg został uzgodniony z jednostkami do tego predysponowanymi, zmiana przebiegu gazociągu niemożliwa ze względu na warunki technologiczne określone w przepisach odrębnych. Likwidacja lub zmiana przebiegu drogi zbiorczej stanowiącej podstawę układu komunikacyjnego północnych rejonów miasta niemożliwa ze względu na konieczność zachowania parametrów technicznych drogi klasy zbiorczej w świetle jej funkcji. Część działki 157 położona w zasięgu strefy ZP wchodzi w zasięg systemu przyrodniczego miasta, zmiana jej funkcji może mieć niekorzystnych wpływ na ten system (szczególnie w zakresie występujących w pobliżu obszarów osuwania się mas ziemnych oraz znacznych spadków terenu powodujących niekorzystne warunki do posadowienia zabudowy).
8.	03.01.	Agnieszka	Wniosek o przeznaczenie	168	- w ok. 80%		<b>nie</b>	Część działki położona w zasięgu strefy ZP wchodzi w zasięg systemu

	2014r.	Cybulska	całej nieruchomości pod budownictwo jednorodzinne	o. Krościenko Niżne	<b>5.M3 - obszar intensywnej zabudowy jednorodzinnej i usług</b> - w ok. 20% <b>1.ZP - obszar zieleni naturalnej</b>			przyrodniczego miasta, zmiana jej funkcji może mieć niekorzystnych wpływ na ten system (szczególnie w zakresie występujących w pobliżu obszarów osuwania się mas ziemnych oraz znacznych spadków terenu powodujących niekorzystne warunki do posadowienia zabudowy)
9.	03.01.2014r.	Barbara i Ryszard Cybulski	Wniosek o przeznaczenie nieruchomości w całości jako 5.M3 - obszar intensywnej zabudowy jednorodzinnej i usług	190 178 204 205 206 211 215 173 179 163 o. Krościenko Niżne	dz. 190, 204, w całości <b>1.ZP - obszar zieleni naturalnej</b>  <b>dz. 178, 205, 206, 211, 215</b> w całości <b>1.ZP - obszar zieleni naturalnej oraz występują w obszarach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych</b>  dz. 173 w ok. 20% - <b>1.ZP - obszar zieleni naturalnej</b> w ok. 80% - <b>5.M3 - obszar intensywnej zabudowy jednorodzinnej i usług</b> dz. 179 w ok. 40% - <b>1.ZP - obszar zieleni naturalnej</b> w ok. 60% - <b>5.M3 - obszar intensywnej zabudowy</b>		<b>nie</b>	Część działek położona w zasięgu strefy ZP wchodzi w zasięg systemu przyrodniczego miasta, zmiana ich funkcji może mieć niekorzystnych wpływ na ten system (szczególnie w zakresie występujących na działkach lub ich pobliżu obszarów osuwania się mas ziemnych oraz znacznych spadków terenu powodujących niekorzystne warunki do posadowienia zabudowy).

					<p>jednorodzinnej i usług dz. 163 w ok. 20% - <b>2.ZP1 - obszar zieleni urządzonej</b> w ok. 80% - <b>4.M3 - obszar intensywnej zabudowy jednorodzinnej i usług</b></p>			
10.	07.01.2014r.	Zgromadzenie Sióstr Misjonarek św. Piotra Klawera	Wniosek o usunięcie z projektu Studium projektowanej drogi „Łukasiewicza”	914/2 915/2 917/2 o. Śródmieście	<p>część - <b>1.M1</b> – obszar zabudowy śródmiejskiej część <b>3.UP</b> – obszar koncentracji usług publicznych projektowana droga „Łukasiewicza”</p>		<b>nie</b>	<p>Przedmiotowa droga jest niezbędna do funkcjonowania układu komunikacyjnego śródmieścia miasta Krosna, likwidacja drogi spowodowałaby znaczące utrudnienia komunikacyjne w strefie śródmiejskiej. Analizy komunikacyjne przeprowadzane w mieście jednoznacznie wskazują na konieczność realizacji drogi</p>
11.	07.01.2014r.	Piotr Przybyła	Wniosek o przeznaczenie nieruchomości pod obiekty handlowe i usługowe	3176 1691/24 1691/8 1691/7 1689/13 1689/14 1689/15 1689/16 1689/8 1689/9 1689/20 1689/18 o. Śródmieście	<b>3.US – obszar usług sportu i rekreacji</b>		<b>nie</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona ze względu na położenie terenu w zasięgu strefy szczególnego zagrożenia powodzią, bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Natura 2000 i osi widokowej zespołu staromiejskiego. Uwzględnienie uwagi niekorzystnie wpłynęłoby na środowisko przyrodnicze i kulturowe miasta oraz mogłoby spowodować zagrożenie obiektów budowlanych o funkcji wskazanej w uwadze przez wody powodziowe. Poza tym działki znajdują się wewnątrz obszaru przeznaczonego na cele ogólnodostępnych obiektów rekreacyjno – sportowych niezbędnych do realizacji ze względu na potrzeby wszystkich mieszkańców miasta oraz rozbudowy funkcji turystycznej miasta. Wprowadzenie enklaw o innej istotnie różnej funkcji terenów w całym kompleksie rekreacyjnym spowodowałoby istotny dysonans przestrzenny i istotne utrudnienia w zagospodarowaniu całego obszaru 3.US.</p>
12.	07.01.2014r.	Andrzej Bularski	Wniosek o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 21,5 m	2944 o. Śródmieście	<p>część – <b>1.ZP obszar zieleni naturalnej</b></p> <p>część – <b>5.M2</b></p>		<b>nie</b>	<p>Ustalona w projekcie studium wysokość zabudowy dotyczy nowo realizowanych budynków, dopuszczenie realizacji zabudowy o wysokości 21,5 m będzie niekorzystne przestrzennie ze względu na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o wysokości 2 – 3 kondygnacji oraz położenia działek w bezpośrednim sąsiedztwie terenów o najwyższych walorach przyrodniczo –</p>

					<b>obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług</b>			krajobrazowych miasta Krosna.
13.	07.01.2014r.	Robert Hanusek	Wniosek o zwiększenie parametrów zabudowy: maksymalnej powierzchni zabudowy do 70%, minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 10%, maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m	1475 1476 o. Przemysłowa	<b>3.U1 – obszar koncentracji usług centrotwórczych</b>		<b>nie</b>	Zmiana wskaźników urbanistycznych nieuzasadniona przestrzennie ze względu na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o wysokości 1 – 2 kondygnacji oraz położenie działek w bezpośrednim sąsiedztwie lotniska (szczególnie ze względu na proponowaną wysokość zabudowy – naruszenie warunków uzgodnienia projektu studium).
14.	07.01.2014r.	Władysława Grochmal Agnieszka Młynarczyk	Wniosek o - zmianę przebiegu drogi zbiorczej „północnej obwodnicy” - zachowanie projektowanego przeznaczenia dz.1168, 1081/1, 1080/2 - przeznaczenie dz. 1079/2, 1072/5, 1072/6, 1072/7, 1072/8, 1072/9 pod budownictwo mieszkaniowe z dopuszczeniem usług	1168 1081/1 1080/2 1079/2 1072/5 1072/6 1072/7 1072/8 1072/9  o. Krościenko Niżne	<b>dz. 1168</b> - część <b>5.M3 – obszar intensywnej zabudowy jednorodzinnej i usług</b> - część <b>5.U1 – obszar koncentracji usług centrotwórczych</b>  <b>dz. 1081/1</b> <b>1080/2</b> <b>1079/2</b> <b>1072/5</b> <b>1072/6</b> <b>1072/7</b> <b>1072/8</b> <b>1072/9</b> <b>5.U1 – obszar koncentracji usług centrotwórczych</b>	<b>tak w zakresie zmiany funkcji działek</b>	<b>nie w zakresie zmiany przebiegu drogi zbiorczej</b>	Zmiana uzasadniona własnością działek (własność osób składających uwagę) oraz istniejącą zabudową mieszkaniową na ich części. Realizacja zespołów mieszkaniowo - usługowych umożliwi zaspokojenie zapotrzebowania na usługi podstawowe w tej części miasta z jednoczesnym umożliwieniem rozwoju funkcji dominujących w otoczeniu przedmiotowych działek). Zmiana nie będzie miała wpływu na zagospodarowanie działek sąsiednich. W zakresie działki 1168 przyjęte w projekcie studium zasady zagospodarowania umożliwiają realizację zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Likwidacja lub zmiana przebiegu drogi zbiorczej stanowiącej podstawę układu komunikacyjnego północnych rejonów miasta niemożliwa ze względu na konieczność zachowania parametrów technicznych drogi klasy zbiorczej w świetle pełnionej przez nią funkcji.
15.	07.01.2014r.	Paweł Cybulski	Wniosek o przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę 4.M3	164 o. Krościenko Niżne	<b>1.ZP – obszar zieleni naturalnej występuje w obszarach</b>		<b>nie</b>	Działka wchodzi w zasięg systemu przyrodniczego miasta, zmiana jej funkcji może mieć niekorzystny wpływ na ten system (szczególnie w zakresie występujących na działce obszarów osuwania się mas ziemnych oraz znacznych spadków terenu powodujących niekorzystne warunki do posadowienia zabudowy)

					zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych			
16.	07.01.2014r.	Jan Borek	Wniosek o przeznaczenie nieruchomości na handel i usługi	Jak w uwadze nr 11	3.US – obszar usług sportu i rekreacji		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 11
17.	07.01.2014r.	Stanisław Pasternak	Wniosek o przeznaczenie nieruchomości na handel i usługi	Jak w uwadze nr 11	3.US – obszar usług sportu i rekreacji		<b>nie</b>	Jak w uwadze nr 11
18.	07.01.2014r.	Jan Juszcak	Wniosek o usunięcie z projektu Studium projektowanej drogi „Łukasiewicza”		Projektowana droga zbiorcza „Łukasiewicza”		<b>nie</b>	Przedmiotowa droga jest niezbędna do funkcjonowania układu komunikacyjnego śródmieścia miasta Krosna, likwidacja drogi spowodowałaby znaczące utrudnienia komunikacyjne w strefie śródmiejskiej. Analizy komunikacyjne przeprowadzone w mieście jednoznacznie wskazują na konieczność realizacji drogi
19.	07.01.2014r.	Stowarzyszenie Mieszkańców Miasta Krosna	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. brak logicznej i perspektywicznej koncepcji układu komunikacyjnego miasta</li> <li>2.usunięcie projektowanego połączenia ulic Łukasiewicza i Niepodległości</li> <li>3.zachowanie dotychczasowego podziału miasta na strefy komunikacyjne</li> <li>4.opracowanie koncepcji rozbudowy lotniska</li> <li>5. brak koncepcji wykorzystania położenia miasta przy linii kolejowej Stróże - Zagórz</li> <li>6.brak logicznej koncepcji ścieżek rowerowych</li> <li>7. brak konkretnych propozycji ograniczenia emisji hałasu i zanieczyszczeń chemicznych oraz ochrony przed nimi</li> <li>8.dopuszczenie wycinki drzew pomimo deficytu obszarów przyrodniczych w mieście</li> <li>9. brak pełnych danych dotyczących gatunków zwierząt i roślin występujących w mieście</li> </ol>	Obszar miasta	Obszar miasta		<b>nie</b>	<p>Uwagi nieuwzględnione, ze względu na fakt.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.projekt studium zawiera docelową rozbudowę układu komunikacyjnego wg potrzeb miasta wynikających ze wszystkich ustaleń projektu studium</li> <li>2. droga jest niezbędna do funkcjonowania układu komunikacyjnego śródmieścia miasta Krosna, likwidacja drogi spowodowałaby znaczące utrudnienia komunikacyjne w strefie śródmiejskiej. Analizy komunikacyjne przeprowadzone w mieście jednoznacznie wskazują na konieczność realizacji drogi</li> <li>3.zachowanie stref komunikacyjnych byłoby niezgodne ze zmienionymi funkcjami poszczególnych rejonów miasta</li> <li>4.realizacja koncepcji rozbudowy lotniska nie jest przedmiotem studium i wykracza poza zakres opracowywanego projektu studium</li> <li>5.realizacja szczegółowych koncepcji modernizacji linii kolejowych może być zrealizowana na podstawie przepisów odrębnych, opracowanie koncepcji technicznej tej modernizacji wykracza poza zakres opracowywanego projektu studium</li> <li>6. w projekcie studium wskazano podstawowy system dróg dla rowerów, pozostałe ścieżki rowerowe będą realizowane na podstawie mpzp</li> <li>7. projekt studium w zakresie wskazanym w uwadze w sposób wystarczający określa zakres ochrony przed zanieczyszczeniami dla dokumentu będącego wytycznymi polityki przestrzennej miasta , szczegółowe rozwiązania w tym zakresie będą wskazywane w mpzp oraz innych dokumentach wykonywanych na podstawie przepisów odrębnych</li> <li>8.sposób usuwania drzew regulują przepisy odrębne, realizacja zabudowy i związana z tym ewentualna wycinka drzew będzie przebiegać zgodnie z zachowaniem tych przepisów i dopiero po sporządzeniu mpzp, w studium wskazano obszar systemu przyrodniczego w obrębie którego nie przewiduje się wycinki drzew</li> <li>9,10. w projekcie studium wykorzystano wszystkie dostępne informacje w zakresie obszarów chronionych i składu gatunkowego flory i fauny, informacje wprowadzone w studium zostały zaopiniowane pozytywnie</li> </ol>

			<p>(szczególnie obszar Natura 2000)</p> <p>10. brak rzetelnych badań i danych co do stanu ekosystemów Wisłoka i Lubatówki</p> <p>11. Brak konsultacji społecznych w zakresie zmiany funkcji bazaru przy ulicy Legionów</p> <p>12. powiększenie strefy ochrony i kształtowania krajobrazu miejskiego w otoczeniu Starego Miasta</p> <p>13. objęcie ochroną pierzei ulicy Lwowskiej</p> <p>14. objęcie strefą ochronną rejonu ulic Łukasiewicza i Kościuszki</p> <p>15. brak uzasadnienia rozległej strefy ochronnej na wschód od Wisłoka</p> <p>16. niewłaściwe wskazanie strefy ochronnej w rej. Lotniska</p> <p>17. brak rozwiązania problemu dzielnic miasta</p> <p>18. wprowadzenie w studium obiektów dysharmonizujących przestrzeń miasta</p> <p>19. brak wskazań w zakresie ochrony istniejącej zieleni w mieście</p> <p>20. brak ograniczenia poziomów hałasu w mieście m.in. poprzez ograniczenie ruchu w strefie śródmiejskiej oraz lokalizację obiektów handlowych na obrzeżach miasta</p>				<p>przez RDOŚ w Rzeszowie</p> <p>11. w procedurze studium przeprowadzono wszystkie konsultacje społeczne przewidziane przepisami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p> <p>12, 13, 14, 15, 16 zasięg stref ochronnych oraz kwalifikacja poszczególnych kwartałów do nich odzwierciedla wszystkie potrzeby miasta w zakresie ochrony środowiska kulturowego miasta</p> <p>17. część uwagi niezrozumiała - w studium analizowano wszystkie wnioski zgłoszone w procedurze planistycznej, z uwzględnieniem ich w możliwym zakresie</p> <p>18. uwaga w tej części nie ma uzasadnienia w procedurze planistycznej, w tym opinii Komisji Urbanistycznej i opinii WKZ w Krośnie</p> <p>19. w projekcie studium wprowadzono ustalenia ochronne dla poszczególnych części systemu przyrodniczego miasta, w zakresie możliwym ze względu na uwarunkowania przestrzenne</p> <p>20. docelowy układ komunikacyjny miasta ma również na celu ograniczenie obciążenia ruchem tranzytowym centrum miasta, w projekcie studium lokalizację nowych obiektów handlowych proponuje się w strefie granicznej miasta lub poza obszarami zwartej zabudowy mieszkaniowej.</p>	
20.	07.01.2014r.	Waldemar Nowak	Wniosek o zmianę parametrów projektowanej drogi zbiorczej pomiędzy ul. Bieszczadzką i Chopina	2859/1 o. Krościenko Niżne	<b>5.M4 – obszar ekstensywnej zabudowy jednorodzinnej i usług</b>		<b>nie</b>	Likwidacja, zmiana parametrów technicznych lub zmiana przebiegu drogi zbiorczej stanowiącej podstawę układu komunikacyjnego południowych rejonów miasta niemożliwa ze względu na konieczność zachowania parametrów technicznych drogi klasy zbiorczej w świetle pełnionej przez nią funkcji.



21.	07.01.2014r.	Komitet Obrony Lotniska w Krośnie	Wniosek o ustanowienie terenów rezerwowych (pod rozbudowę lotniska) na obszarach 1.U1 i 2.M3	Południowa strona lotniska	1.U3 – obszar rozwoju aktywności gospodarczej związanej z produkcją, składami, magazynami i usługami  2.M3 – obszar intensywnej zabudowy jednorodzinnej i usług		nie	Wniosek nie ma uzasadnienia w zapotrzebowaniu na usługi transportowe przewidziane dla rozwoju lotniska. Rezerwa nie ma również uzasadnienia w uzyskanych uzgodnieniach Urzędu Lotnictwa Cywilnego.
22.	07.01.2014r.	Zarząd Osiedla Południe	Wniosek o usunięcie z projektu Studium projektowanej drogi „Łukasiewicza”		Projektowana droga zbiorcza „Łukasiewicza”		nie	Jak w uwadze nr 10
23.	08.01.2014r. Data nadania 07.01.2014r.	Janstap s.c.	Wniosek o przeznaczenie terenu „targowicy” pod handel i usługi		3.US – obszar usług sportu i rekreacji		nie	Jak w uwadze nr 11
24.	8.01.2014r. Data nadania 07.01.2014r.	Anna Zajdel	Wniosek o unieważnienie procedury planistycznej ze względu na wcześniejsze wyłożenie projektu mpzp	1094/4 1091/11 o. Krościenko Niżne	Cały dokument		nie	Uwaga niezrozumiała. Procedura planistyczna sporządzanego studium nie została naruszona. Projekt mpzp, o którym wspomniano w treści uwagi nie powinien naruszać ustaleń obowiązującego studium a nie projektu studium podlegającego wyłożeniu. W przypadku gdy projekt mpzp jest sporządzany przy zachowaniu spójności z projektem studium wykładanym do publicznego wglądu to właśnie on wymaga powtórzenia procedury planistycznej w tym zakresie a nie projekt studium.

### III WYŁOŻENIE

1.	17.03.2014 r.	Janusz Bienia	1. Zmiana przebiegu projektowanej drogi lokalnej (biegnącej z wschodu na zachód) łączącej projektowaną drogę lokalną (łączącą ul. Graniczną z ul. Wisze) z projektowaną drogą zbiorczą w bezpośrednie sąsiedztwo	o. Krościenko Niżne	4.U2/a – obszar rozwoju aktywności gospodarczej związanej z magazynami logistyką, usługami, usługami		nie	W zakresie pkt.1 – wskazane w studium projektowane drogi w optymalny sposób rozwiązują problem obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych z jednoczesnym połączeniem ich z istniejącym systemem komunikacyjnym miasta oraz umożliwieniem rozdzielania obszarów o zróżnicowanych funkcjach rozwojowych. Realizacja drogi w strefie technologicznej linii 110 kV mogłaby spowodować naruszenie obowiązujących przepisów odrębnych w zakresie odległości obiektów budowlanych od tej linii.
----	---------------	---------------	--	------------------------	--	--	-----	--

		<p>linii wysokiego napięcia 110kV.</p> <p>2. Zmiana przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 4.U2/a na tereny budownictwa mieszkaniowego.</p> <p>3. Wniosek o przeprowadzenie ziemią linii średniego napięcia 15kV.</p>		<p><b>wystawienniczy mi i inkubatorami technologii oraz produkcji opartej na wysokich technologiach z dopuszczeniem realizacji elektrowni fotowoltaicznych</b></p> <p><b>Projektowana droga lokalna biegnąca południową granicą obszaru 4.U2/a</b></p>		<p>W zakresie pkt.2- w studium wskazano bardzo rozległe obszary do rozwoju mieszkalnictwa, dalsze powiększenie tych rezerw nie ma uzasadnienia w potrzebach miasta. Teren działalności gospodarczej wymieniony w uwadze spełnia warunki do rozwoju funkcji działalności gospodarczej, w tym w zakresie fotowoltaiki. Zmiana profilu zagospodarowania obszaru nie ma również potwierdzenia w uwagach zgłaszanych przez innych właścicieli nieruchomości w tym obszarze. W zakresie pkt.3 – studium wskazuje na możliwość skablowania linii, ale nie może narzucać takiego obowiązku do istniejących linii.</p>
--	--	--	--	--	--	---