

URZĄD MIASTA KROSNA
Biuro Rady Miasta

Wpl.
dnia 09.05.2014

Nr pisma
podpis



Krosno, 2014-05-08

W N I O S E K

do porządku LVI sesji Rady Miasta Krosna
w dniu 14 maja 2014 r.

Działając na podstawie § 30 ust.1 Statutu Miasta Krosna stanowiącego Załącznik do uchwały Nr LVI/1022/10 Rady Miasta Krosna z dnia 26 lutego 2010 r. zmienionej uchwałą Nr LX/1088/10 Rady Miasta Krosna z dnia 31 maja 2010 r. – wnioskuję o wprowadzenie do porządku obrad LVI sesji RM jako punkcie 12 :

12. Podjęcie uchwał w sprawach :

- ponownego rozpatrzenia skarg na działalność :

1) Prezydenta Miasta Krosna,

2) dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół Nr 5 w Krośnie.

W załączeniu przekazuję projekty uchwał wraz z załącznikami.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Stanisław Słyś



Projekt
UCHWAŁA Nr LVII/ /14
Rady Miasta Krosna
z dnia 14 maja 2014 r.

w sprawie ponownego rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Krosna

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz.594; zm. poz.645, poz.1318; 2014 r. poz.379) w związku z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz.267; zm. z 2014 r. poz.183)

uchwala się, co następuje :

§ 1

Rada Miasta Krosna podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uchwale Nr LIV/1297/14 z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Krosna, w której uznano skargę za bezzasadną.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

A.Bonczar

SPRAWDZONO
pod względem
formalno-prawnym





WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów
skr. poczt. 297

P-II. 1411. 5 .2014



*Kon Pan. RM
prosy o analizę skargi
28/04/14*

Rzeszów, 2014-04-23

*Pan Prezydent RP
do wiadomości*
PRZEWODNICZĄCY RADY
28/04/14
Stanisław Słyś



Pan

Stanisław Słyś

Przewodniczący Rady Miasta Krosna

Uprzejmie informuję, że do Wojewody Podkarpackiego wpłynęła skarga z dnia 17 kwietnia 2014 r. na działalność Prezydenta Miasta Krosna i Rady Miasta Krosna dotycząca nadzoru nad stowarzyszeniem Polski Związek Wędkarski Okręg Krosno - złożona przez Pana Marka Osińskiego zamieszkałego w Jaśle.

Mając na uwadze przepis art. 229 pkt 3 oraz art. 231 KPA (Dz. U. z 2013r. poz. 267) w związku z art. 8 ust. 5 pkt 2 i art. 25 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 855) - przekazuję w załączeniu ww. skargę w zakresie dotyczącym Prezydenta Miasta Krosna - celem jej rozpatrzenia według właściwości.

O sposobie załatwienia przedmiotowej sprawy proszę powiadomić Wojewodę Podkarpackiego.

W załączeniu:

- skarga z dnia 17 kwietnia 2014 r.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

(-)

Janusz Olech

DYREKTOR GENERALNY URZĘDU

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Do wiadomości:

Pan Marek Osiński

4b9244ac5773b96a325b3e0a4880801f96a9e618@epuap.gov.pl

PUWRzeszow/Pismo ogolne

tekst

2014-04-17

PODKARPACKI URZĄD WOJEWÓDZKI W RZESZOWIE

35-959
RZESZÓW
RZESZÓW
UL. GRUNWALDZKA
15

Marek
Osiński

38-200
Jasło
Jasło (miasto)
ul. Szajnochy
43d
1

Jasło (miasto)
Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krosna

Wojewoda Podkarpacki. W dniu 14.11.2013 r. złożyłem skargę na stowarzyszenie Polski Związek Wędkarski Okręg Krosno (dalej: „PZW Okręg Krosno”) do Prezydenta Miasta Krosna, który zgodnie z ustawą „Prawo o stowarzyszeniach” jest organem nadzorującym stowarzyszenia ze względu na siedzibę. Pismem z dnia 27.11.2013 r. Prezydent poinformował mnie, iż zgodnie z art. 230 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (dalej: „kpa”) nie jest organem właściwym do rozpatrzenia tego typu skargi i przesłał skargę do rozpatrzenia przez Zarząd Główny Polskiego Związku Wędkarskiego (dalej: „ZG PZW”) jako statutowemu organowi wyższego szczebla. W dniu 11.12.2013 r. złożyłem odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Krosna, zwracając uwagę, iż moja skarga nie ma nic wspólnego z „decyzjami administracyjnymi” i kierowanie jej na tory postępowania przewidzianymi przez kpa jest błędne, a właściwym i jedynym (nie licząc Prokuratury) organem właściwym do rozpatrzenia mojej skargi jest Prezydent Miasta Krosna. Pismem z dnia 9.01.2014 r. zostałem poinformowany przez Prezydenta Miasta Krosna, iż na tym etapie nie ma toku instancji ani środków zaskarżenia? W dniu 21.01.2014 r. ZG PZW poinformował mnie o bezzasadności mojej skargi. (właściwie wydał wyrok we własnej sprawie, trudno spodziewać się innej decyzji) Pismem z dnia 12.02.2014 r. zwróciłem się do Prezydenta Miasta Krosna o ponowną analizę mojej skargi i rozpatrzenie jej jako organ nadzorujący zgodnie z ustawą „Prawo o stowarzyszeniach”. Jednocześnie w dniu 12.02.2014 r. złożyłem skargę do Rady Miasta Krosna na postępowanie Prezydenta Miasta Krosna. W dniu 11.03.2014 r. Prezydent Miasta Krosna poinformował mnie, iż w związku z niestwierdzeniem niezgodności z obowiązującym w RP porządkiem prawnym i z uwagi, iż nie jest organem właściwym do rozpatrzenia mojej skargi prawidłowo przesłał ją do rozpatrzenia do ZG PZW, a dodatkowo mając na uwadze, iż zakres jego nadzoru nad stowarzyszeniami ma bardzo ograniczony charakter moja sprawa została załatwiona prawidłowo. W dniu 25.03.2014 r. wysłałem do Prezydenta Miasta Krosna kolejne odwołanie sugerując, iż jego kompetencje nadzoru nad stowarzyszeniami są jak najbardziej wystarczające, bo zawsze ma prawo zwrócić się do Sądu Powszechnego o sprawdzenie legalności działań stowarzyszenia, którego jest organem nadzorującym. Dodatkowo zadałem pytanie, czy ma zamiar zwrócić się o pomoc do Sądu Powszechnego? W dniu 1.04.2014 r. dostałem odpowiedź Rady Miasta Krosna na skargę na działanie Prezydenta Miasta Krosna uznającą moją skargę za bezzasadną. (Sugestia Rady Miasta Krosna jakoby korzystanie ze środków publicznych przesądza kto jest właściwym organem do rozpatrzenia mojej skargi to przedziwna konstrukcja prawa). W dniu 7.04.2014 r. dostałem odpowiedź Prezydenta Miasta Krosna, iż nie ma podstaw formalnych do zwrócenia się do Sądu Powszechnego o rozstrzygnięcie zarzutów mojej skargi. Składam skargę na postępowanie Prezydenta Miasta Krosna oraz Radę Miasta Krosna. Składam wniosek o przeprowadzenie kontroli rozpatrywania skarg przez Prezydenta Miasta Krosna. 1. Prezydent Miasta Krosna moją skargę z dnia 14.11.2013 r. dotyczącą Okręgu PZW w Krośnie (dalej: „Skarga”), skierował do ZG PZW w Warszawie (pismo PS.511.140.2013.W z dnia 27.11.2013 r.) powołując się na kpa art. 230 nie uwzględniając art. 221 i zrezygnował z uprawnień „organu nadzorującego” w tej sprawie, postępując niezgodnie z zapisami kpa oraz łamiąc zapisy Ustawy „Prawo o stowarzyszeniach”. **UZASADNIENIE:** Okręg PZW w Krośnie jest stowarzyszeniem, zarejestrowanym w rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy KRS pod nr KRS: 0000114095. Zgodnie z ustawą „Prawo o stowarzyszeniach”) nadzór nad stowarzyszeniami sprawuje Starosta właściwy ze względu na siedzibę stowarzyszenia. Starosta jest więc tzw. „organem nadzorującym” w stosunku do stowarzyszeń mających siedzibę w obszarze jego właściwości. W przypadku stowarzyszeń, których siedziba położona jest w Krośnie, tj. mieście na prawach powiatu, funkcję starosty pełni Prezydent, a więc to jemu przypisano kompetencje nadzorcze. Oznacza to, że „organem nadzorującym” Okręg PZW w Krośnie jest Prezydent Miasta Krosna. Zwracam uwagę, że art. 230 kpa, powołany jako podstawa stwierdzenia niewłaściwości Prezydenta Miasta Krosna do rozpatrzenia Skargi należy odczytywać w związku z art. 221 kpa. Przepis ten stanowi, że petycje, skargi i wnioski mogą być składane do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Dopiero stwierdzenie, że skarga dotyczy działalności danej organizacji społecznej w związku z wykonywaniem przez tę organizację zadań zleconych z zakresu zadań administracji publicznej uzasadnia stosowanie przepisu art. 230 kpa, regulującego właściwość podmiotową. W związku z tym, że Skarga na łamanie prawa przez Okręg PZW w Krośnie nie ma żadnego związku z zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej, a dotyczy nieprzestrzegania zapisów ustawy „Prawo o stowarzyszeniach”, przepisy kpa nie mają do niej zastosowania. W tak ustalonym stanie faktycznym i prawnym, Skarga została zgodnie z przepisami ww. ustawy skierowana do właściwego „organu nadzorującego” to stowarzyszenie, tj. do Prezydenta Miasta

Krosna. Mając na uwadze przepisy Prawa o stowarzyszeniach, zwracam uwagę, że organem merytorycznie właściwym do rozpatrzenia zarzutów Skargi właściwy jest sąd powszechny. Jednak w świetle zapisów powołanej ustawy, tylko „organ nadzorujący” lub prokurator mogą zwrócić się z wnioskiem o jej rozpatrzenie przez sąd, po uprzednim skorzystaniu z przysługujących ww. organom uprawnień, np. w zakresie uzyskiwania od stowarzyszenia wyjaśnień. Na poparcie moich twierdzeń można przytoczyć tezę postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 22 lutego 2010 r., sygn. akt: IV SA/Gl 833/2009, zgodnie z którą: „Organ w zakresie sprawowanego nadzoru nad stowarzyszeniami nie posiada uprawnień do władczego ingerowania w ich merytoryczną działalność, w tym do określania celów, form i sposobów ich działania. Jedynym kryterium stosowania środków nadzoru jest kryterium legalności działania tych podmiotów. Czynności nadzorcze organu nie są podejmowane na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, nie mają charakteru decyzji administracyjnej ani innego aktu bądź czynności z zakresu administracji publicznej. Dopiero sąd powszechny (a nie administracyjny) może podejmować względem stowarzyszenia stosowne środki prawne.” Jak widać na powyższym przykładzie, wydaje się iż Prezydent Miasta Krosna źle interpretuje zarówno zapisy kpa, jak też ustawy „Prawo o stowarzyszeniach”. Takie postępowanie rodzi uzasadnione podejrzenie, iż organizacje społeczne, do których Prezydent Miasta Krosna jest „organem nadzorującym” w rozumieniu ustawy „Prawo o stowarzyszeniach” są pozbawione jakiegokolwiek kontroli, a działalność ich pozostaje bezkarna. 2. Mimo, iż wielokrotnie Prezydent Miasta Krosna stwierdza, że nie jest właściwym organem do rozpatrzenia mojej skargi ocenia prawnie moją skargę nie widząc w niej łamania prawa polskiego. Uważam, iż tą oceną przekracza swoje kompetencje, gdyż taka ocena zarezerwowana jest dla Sądu Powszechnego i tylko on może prawnie rozstrzygnąć moją skargę. UZASADNIENIE: Przypomnę „meritum” mojej skargi: Konstytucja RP w art.1 określa Polskę jako dobro wspólne wszystkich obywateli. Ustawa Prawo Wodne” art. 34 precyzuje powyższy zapis w stosunku do wód publicznych państwa polskiego, ustanawiając powszechne prawo do korzystania z tych wód każdemu obywatelowi RP. Ustawa w art. 10 definiuje wody publiczne jako wszystkie wody należące do Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego. Między innymi ustanawia powszechne prawo każdego obywatela RP do prowadzenia Amatorskiego Połowu Ryb na wodach publicznych na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Te zasady odnajdujemy w Ustawie „O rybactwie śródlądowym”. Ustawa ta po pierwsze wprowadza wymóg posiadania karty wędkarskiej, po wtóre wprowadza obowiązek posiadania zezwolenia uprawnionego do rybactwa w wypadu Amatorskiego Połowu Ryb na wodach publicznych w obwodach rybackich. Dodatkowo ustawa zobowiązuje uprawnionych do rybactwa w obwodach rybackich do wydania takiego zezwolenia oraz pozwala za wydanie takiego zezwolenia pobranie opłaty. Okręg PZW w Krośnie jest uprawniony do rybactwa na wodach publicznych państwa polskiego, gdzie najczęściej dokonują Amatorskiego Połowu Ryb. Z chwilą próby uzyskania takiego zezwolenia, Okręg PZW w Krośnie przedstawia mi dwie możliwości stania się posiadaczem takiego zezwolenia: 1. Wstąpienia do stowarzyszenia PZW i otrzymanie takiego zezwolenia darmowo. 2. Wykupienia takiego zezwolenia zgodnie z cennikiem i pozostanie niezrzeszonym Wydaje się, iż wszystko jest w porządku prawnym, jednak cena zezwolenia jest wielokrotnie większa, niż koszty stania się członkiem PZW. Tylko „głupiec” wykupiłby takie zezwolenie, większość w tym ja wstępuję do PZW aby otrzymać to zezwolenie darmowo. Nie interesuje mnie zupełnie należenie do tej organizacji, nie utożsamiam się z jej Statutem, to czysta ekonomiczna kalkulacja. To finansowy przymus, należenie do organizacji z którą nie chcę mieć nic do czynienia, a żadne prawo do tego mnie nie zmusza. (zmusza mnie do tego „perfidny” i według mnie głęboko przemyślany sposób działania Okręgu PZW w Krośnie.) To ten proceder uważam za niezgodny z prawem polskim i zasadami demokracji. Nikt nie powinien być zmuszany do przynależności do żadnej organizacji. Wyraz tego znajdziemy w konstytucji RP w art. 31, który mówi, iż „Nikogo nie wolno zmuszać do czynienia tego, czego prawo mu nie nakazuje”. Dodatkowo ustawa Prawo o stowarzyszeniach potwierdza te zapisy Konstytucji w art. 6 ust. 2: „Nikogo nie wolno zmuszać do udziału w stowarzyszeniu lub ograniczać jego prawa do wystąpienia ze stowarzyszenia. Nikt nie może ponosić ujemnych następstw z powodu przynależności do stowarzyszenia albo pozostawania poza nim.” Proceder stosowany przez Okręg PZW według mnie nie jest zgodny z prawem oraz zasadami demokracji i praworządności RP. Ten proceder łamie zasady ustawy Prawo o stowarzyszeniach art.6 ust.2 oraz zapisy Konstytucji RP np. art. 31. Dodatkowo można wysnuć wniosek o prowadzonej dyskryminacji niezrzeszonych obywateli RP względem zrzeszonych w PZW. Czy Prezydent Miasta Krosna ma odpowiednie kompetencje do rozstrzygnięcia tak skomplikowanego problemu? Według mnie nie, ale posiada odpowiednie uprawnienia „organu nadzorującego” aby skierować odpowiedni wniosek do Sądu Powszechnego, który jednoznacznie rozstrzygnie moje wątpliwości, a rozstrzygnięcie to będzie

podstawą poprawnie rozpatrzonej skargi przez Prezydenta Miasta Krosna. 3. Podjęta uchwała Rady Miasta Krosna o bezzasadności mojej skargi na działanie Prezydenta Miasta Krosna uważam za pochopną, a wyciąganie wniosków o braku właściwości Prezydenta Miasta Krosna z faktu o dofinansowaniu Okręgu PZW w Krośnie ze środków publicznych za zadziwiające i zupełnie niezrozumiałe od strony prawnej. Uzasadnienie: Nie widzę zupełnie związku faktu dofinansowywania udzielonego Okręgowi PZW w Krośnie a moją skargą. Skarga dotyczy łamania Ustawy państwa polskiego i nie można doszukać się wpływu dofinansowania na postępowanie Okręgu PZW w Krośnie będące podstawą mojej skargi. To przedziwna interpretacja prawa prowadząca do bezkarności Okręgu PZW w Krośnie. Proszę o analizę mojej skargi i udzielenie odpowiedzi na nurtujące mnie pytania: 1. Czy Prezydent Miasta Krosna podjął słuszną decyzję o niepodjęciu się ustawowej roli „organu nadzorującego” i przesłaniu mojej skargi od szczebla wyższego Okręgu PZW Krosno tj. ZG PZW. 2. Jeśli to Prezydent Miasta Krosna jest zobowiązany rozpatrzyć moją skargę, jak „zmusić” do przesłania mojej skargi do Sądu Powszechnego, gdyż moim zdaniem tylko on jest kompetentny do rozstrzygnięcia zarzutów mojej skargi. (Prezydent Miasta Krosna nie posiada odpowiednich uprawnień do rozstrzygania takich skarg). 3. Czy cała ta procedura to nie marnowanie czasu urzędników, wystarczyło przesłać wniosek do Sądu Powszechnego i jednoznacznie zakończyć sprawę? Ja tego nie mogę zrobić, natomiast może i według mnie nie ma innego rozwiązania tej sprawy, Prezydent Miasta Krosna. Z wyrazami szacunku Marek Osiński W załączeniu przesyłam całą korespondencję dotyczącą mojej skargi.

Korespondencję w tej sprawie proszę kierować do mnie za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.).

JVBERi0xLjQKJefs6IKNSAwIG9iago8PC9MZW5ndGggNiAwIFlvRmlsdGVyIC9GbGF0ZURlY29kZT4+CnN0cmVhbQp4nNVdbbMdtZFebMDkkiKYdxtCLi8J5xjOMHqXyGY32cp+2NRWdpNyKIUx+8HYhICxnRAoCv7Q/kD+wHZrRupHzTnnEvIViVUhcPMSGq1up9+Wprp+5fzcVD6fOR/yo8798/G84/O/nIWB8P/yxfx95375/928+zd34ZzpYbRnt/849k4pJTsOHWgzq1PgZ4PMQ7Jn9+8f3Zr88jWDNYq7TeXtuNgnQ9qc3m7o5/aRus3j253enBJOb95bLtzg4t2jJvH+Qlvgg6bK9s4OOeM2zyx3VmSJga7+Z78fP/BVplBhVHjA090H3hSrn5/6wdngmlavf+Z/H6KxPXjOCaPPvzZ/s/NX53tTIokXjzfaTcYfX7zLs30B9xW66QVTJV7cSkGHzdP80wD6cpvrtKefBijol7ootE05OaZ7U7R2DzgrCDn1ObZLak6WW83z5EmjUmjafR3ITvQo9OaH1VDCsrOUiqSjVbhP89u3ri1eb62fqH2SPOitqR7jXK8SBD9CNFvXuK1i2pMeULJOh3N5hoP7kbrRre5Xjud185YtXk5z0M5uvpKvf9DV05yUcV5QbVPzSqC51/dKIKk osn/iHs1Y0gGV0k6wFbn8vO1rdKDTaTe7oLLL5j1hezUkdZ0tQbSc1Xz6/yYSkE7XO+uyt/IsmljUSVvTgIn0uMkpve+6lkv/rheXDzJE/pJ/QXqeEt+LvyKxwRBRXPvb7Y71MVkh86oeTL8a56BzRan tR/GYFkh/37z7DdnEyB89rfhiQppcAQohkwyToACKHF5q1g8pUHOfbnBAcFV3t+yR49RmXk1VUpoLLBMN9iG7Wh4Fcm7STsK5vi3TU+7kYSA6ZEeb36ypz9ICUv9GBN55bmL8dyff/bh2R9PHDydkzPh4AQJ8+CGsJoGH22GiQms9TAqtolL250ZCKHIyC+zPyuTUmAnsIMNVrMTGGpNWPc4mZwdglf44JV68QnuIEx/ZNCmLrWPKgPqEEwYs9LJBZMnk/t+/unMqNixaZGtUg47gAekr6fljgmiMuralVpD136QJaHlzzlR+1GNP0JU7DEqxaipo+zCYQjhfKdSXoe7jSpgl1wXylqtQOB5EuYCEjxBYvnRRdRpr7WI

Pan

Stanisław SŁYŚ
Przewodniczący
Rady Miasta Krosna

W imieniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna, informuję, iż na ostatnim posiedzeniu odbytym w dniu 5 maja br. członkowie Komisji zapoznali się z treścią ponownej skargi Pana Marka Osińskiego zamieszkałego w Jaśle, przesłanej przez Wojewodę Podkarpackiego pismem znak : P-II.1411.5.2014 na działalność Prezydenta Miasta Krosna.

Członkowie Komisji dokonali analizy skargi Pana Marka Osińskiego z dnia 17 kwietnia 2014 r.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 5 marca br. dokonała analizy wcześniejszej skargi Pana Osińskiego, przyjmując stanowisko, iż skarga złożona na działalność Prezydenta jest bezzasadna.

Po zapoznaniu się ze skargą Pana Osińskiego z dnia 17 kwietnia 2014 r. stwierdzono, że w przedmiotowej sprawie nie zaistniały żadne nowe okoliczności, dokumenty czy też przesłanki, które wpłynęłyby na zmianę wcześniejszego stanowiska.

W związku z powyższym członkowie Komisji w wyniku głosowania jednogłośnie (5 głosami „za”) uznali roszczenia Pana Marka Osińskiego za bezpodstawne i bezzasadne.

Przewodniczący Komisji


Stanisław CZAJA

Otrzymują :

1. Adresat.
2. A/a.

Projekt
UCHWAŁA Nr LVII/ /14
Rady Miasta Krosna
z dnia 14 maja 2014 r.

w sprawie ponownego rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora
Miejskiego Zespołu Szkół Nr 5 w Krośnie

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz.594; zm. poz.645, poz.1318; 2014 r. poz.379) w związku z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz.267; zm. z 2014 r. poz.183)

uchwała się, co następuje :

§ 1

Rada Miasta Krosna podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uchwale Nr LII/1197/14 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół Nr 5 w Krośnie, w której uznano skargę za bezzasadną.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

S. F. ANDZON
Przewodniczącym
Komisji Rewizyjnej

Beata Hejnar
ul. Czajkowskiego 36/2
38-400 KROSNO

URZĄD MIASTA KROSNA
ul. Szwajcarska 2

wzrost
data 28.04.2014

Nr pisma
podpis

Pa Proszę o opinię BP

Krosno 17.04.2014 r.

28/04/14

Stanisław [signature]



Urząd Miasta Krosna
ul. Lwowska 28 a
38-400 KROSNO

W związku z pismem Urzędu Miasta Krosna z dnia 11.04.2014r. znak pisma; Znak;
E.4424.31.7.2013.2014.F podtrzymuję swoją **SKARGĘ** w przedmiocie z dnia 31.03.2014r

W przedmiocie zawartym w punktach 1,2,3 wnoszę o obiektywne ustosunkowanie się zgodnie z
zaistniałymi faktami.

Ponadto uprzejmie informuję że wg .posiadanej przeze mnie wiedzy nie umieszcza się w protokole
powypadkowym świadków ,ale wymagany jest na protokole podpis pokrzywdzonego, z uwagi na
wiek mojego syna podpis opiekuna prawnego (rodzica).

Tej kwestii w swojej skardze nie podnosiłam.

Z poważaniem

Beata Hejnar

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miasta Krosna ;z prośbą o ponowne rozpatrzenie ;podjęcie tematu

Załącznik **SKARGA** z dnia 31.03.2014r.

2.a/a

Beata Hejnar

KROSNO 31.03.2014r.

ul. Czajkowskiego 36/2

38-400 KROSNO

SKARGA

Nie zgadzam się z ustaleniami zawartymi w protokole powypadkowym z dnia 27.03.2014r, jakiemu w dniu 04.11.2013r uległ mój syn Damian Biedroński uczeń kl.2 Gimnazjum nr.1 Miejskiego Zespołu Szkół nr.5 w Krośnie ul .Ks. Piotra Skargi 3.

Gra w piłkę na zajęciach SKS -u była prowadzona agresywnie czego powodem jest zaistniałe zdarzenie w dniu 04.11.2013r.Nauczyciel takie zachowanie tolerował na swoich zajęciach wg. wypowiedzi mojego syna Damiana Biedrońskiego.

1.Nie udzielił mi niezwłocznej pomocy lekarskiej.

2.Nie dokonał rozeznania co do skutków zdarzenia (nie poddania poszkodowanemu badaniu lekarskiemu).

3.Nie powiadomił rodziców o zaistniałym zdarzeniu ,a tym samym uniemożliwienie udzielenia szybkiej pomocy lekarskiej synowi (całkowite usunięcie śledziny w trybie pilnym).

Ponadto Sąd Rodzinny w Krośnie nie rozpatrzył do dnia dzisiejszego odwołania od wcześniejszego rozpoznania sprawy.

Z poważaniem

Beata Hejnar

Krosno, 2.05.2014r.

BP.074.30.2014.P

Opinia prawna

Z treści pism Pani Beaty Hejnar z dnia 17.04.2014r. i 31.03.2014r. wynika, iż dotyczą one zarzutów do protokołu powypadkowego z wypadku, któremu uległ syn Pani Hejnar - Damian Biedroński. Ponadto skarżąca powtórzyła zarzuty stawiane poprzednio „szkole”, tym razem kierując je pod adresem nauczyciela, który prowadził zajęcia w trakcie których doszło do wypadku.

Zgodnie z art. 231 k.p.a., jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Ponieważ pismo skarżącej z dnia 31.03.2014r. dotyczy zarzutów pod adresem nauczyciela organem właściwym do jego rozpatrzenia będzie dyrektor szkoły (art. 7 Karty nauczyciela).

Zarzuty dotyczące protokołu powypadkowego powinny zostać wzięte pod uwagę przez komisję powypadkową, która sporządzała protokół wypadku ucznia. Postępowanie powypadkowe prowadzi powołany przez dyrektora szkoły zespół powypadkowy, stąd adresatem pisma w tym zakresie powinna być również dyrektor szkoły. Postępowanie powypadkowe jest prowadzone zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003 r. nr 6, poz. 69).

Pomimo, iż z pisma z dnia 17.04.2014r. wynika intencja skarżącej ponownego rozpatrzenia sprawy przez Radę Miasta (skarga na dyrektora szkoły), w istocie zakres merytoryczny pism wskazuje, że organami właściwymi do ich rozpatrzenia są w tym wypadku inne organy wskazane powyżej tj. dyrektor szkoły i komisja powypadkowa.

Udzielając odpowiedzi należy pouczyć skarżącą o treści art. 239 k.p.a. zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

otrzymują:
Prezydent Miasta Krosna
BR
E

Beata Hejnar
Beata Hejnar