

Projekt
UCHWAŁA Nr LV/ /14
Rady Miasta Krosna
z dnia 11 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Krośnie

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594; zm. poz. 645, poz. 1318), oraz art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267; zm. z 2014 r. poz. 183) –
u c h w a ł a się, co następuje :

§ 1

Uznaje się skargę Pani Beaty Suski na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Krośnie za bezzasadną / zasadną.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

A.Bonczar

SPRAWDZON C
pod względem
formalno-prawnym

Podkarpacki Kurator Oświaty

ul. Grunwaldzka 15

35-959 Rzeszów

ORE.142.14.2014

URZĄD MIASTA KROSNA
ul. Staszica 2

wpł. dnia 10. 03. 2014

Nr pismazał.....
podpis

BR. 6004. 54. 2014. A

BB E
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50

OK
E
OP
D
11.03.2014

Pan Prezydent Miasta RP
z kompetencji + opinia
PRZEWODNICZĄCY RADY
7/04/14
Stanisław Słyś

Rzeszów, 2014-03-07

Pan

Stanisław Słyś

Przewodniczący Rady Miasta Krosna

ul. Staszica 2

38-400 Krosno

p. S. Bójko
BR - prom
o opinii

12.03

W załączeniu przesyłam skargę Pani Beaty Suski, celem rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami (art. 229 p. 3 k.p.a.)

PODKARPACKI
KURATOR OŚWIATY

Janek Wójcik

Nasza opinia prosi o
prawy KR RM o analizie
przedmiotowej skargi

15/03/14
PRZEWODNICZĄCY RADY
Stanisław Słyś



oddział
2014-02-20
RKP-2844-2014
Z

P. L. OPONI
ODDZ. NPK
dn. 28.02.14

Krosno, dnia 29.02.2014
KURATORIUM OŚWIATY
w Rzeszowie
wpł. 2014-02-24
Wydział NPK
RKP
Zal.

PROTOKÓŁ
przyjęcia, podania – skargi – wniosku wniesionego (ej) ustnie

W dniu 20.02.2014 r. w Kuratorium Oświaty w Rzeszowie Oddział w Krośnie

Ob. Beata Suski, tel. 797 001 735

zamieszkała (a) w Krośnie ul. Kochanowskiego nr 11a

wnosi ustnie do protokołu następujące ... podanie – skargę – wniosek dotyczący

nieprofesjonalnego skądinąd dyrektora szkoły Podstawowej Nr 3 w Krośnie
W dniu 14.02.2014r. dyrektorka szkoły zadzwoniła do dyrektora Katolickiego
Gimnazjum, gdzie mieszka mój syn informując, że jest podejrzany o czynny
dyskryminację na terenie jej szkoły i prosiła o kontakt do mnie. Kiedy
wykonał do mnie telefon, po czym przesłała mi numer jej do szkoły i celu
wyjaśnienia sprawy. Poni dyrektorka przekazała mi informację, że syn mój podejrzany
jest o groźbę pobicia i sprzątała jej szkołę, która w środę rozprowadza go wśród
kilku innych dzieci. Wyjaśniała, że jest to nie możliwe, że dziecko w tym czasie
było w mojej obecności, nie opuszczało domu, nie było na boisku
szkoły i nie było z takim elementem. Dyrektorka zadzwoniła do gabinetu
sprzątanek, mszarka zolazema, która przekazywała mi numer kierunkowy
adres mojego dziecka, podając mi wprzełobnie moje wyjaśnienia.
Po drugiej rozmowie z dyrektorką, pokazując sms (od korepetytorce, u której
przebywał syn w dniu zdarzenia), porównałam ją i numerami do domu.
Za 3 godziny otrzymałam telefon od dyrektorki: "Sprawdzitam monitoring
i zdarzenie miało miejsce nie w środę a we wtorek". Potwierdziłam, że
moje dziecko we wtorek w domu nie opuszczało. Zadzwoniłam do szkoły,
i celu omówienia jej na konfrontację z panią sprzątanek, aby mogły
stwierdzić, że to nie moje dziecko było wtedy na placu. Sekretarkę
poinformowałam, że dyrektorka jest nieobecna i przekazała informację.
i poinformowałam o zdarzeniu telefon od dyrektorki i umówiliśmy się
że w środę przyjadę z synem do szkoły, i celu wyjaśnienia sprawy.

Ule moje dyrektorka pokazała nam monitoring-5 chłopcu, którzy byli przodem do kamery
Dyrektorka zapytała mnie czy kogoś rozpoznaje, skonfrontowała mnie
ze mną i która podała 3 odpowiedzi: tak, nie wiem, nie. Ostatni, mi
skazyła na tym, że nie był to mój syn. Miałam więc to sytuację ze
pomocą pedagogiczną dyrektora i to jest, brak profesjonalizmu prowadzącej,
że moje dziecko zostało oszkalowane, a mnaszy mi zostali ukarani.

Wnoszący dołącza do protokołu następujące załączniki:

- 1)
- 2)
- 3)

Wnoszący wskazuje na następujące dowody – wnosi o przesłuchanie następujących świadków:

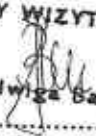
- 1)
- 2)
- 3)

Na stronie protokołu w wierszu

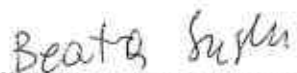
- skreślono wyrazy
- wpisano wyrazy

Protokół niniejszy został wnoszącemu odczytany.

Protokół sporządził **STANISŁAW WIZYTATOR**


mgr Jadwiga Baran

(imię i nazwisko, stanowisko służbowe)



(podpis wnoszącego)

Podkarpacki Kurator Oświaty

ul. Grunwaldzka 15

35-959 Rzeszów

ORE.142.14.2014

Rzeszów, 2014-03-03

Pani

Beata Suski

ul. Kochanowskiego 11a

38-400 Krosno

W odpowiedzi na Pani skargę złożoną w dniu 20.02.2014 r. dotyczącą nieprawidłowego postępowania Pani Anny Gaudzińskiej – Głowy, Dyrektora Szkoły Podstawowej im. M. Konopnickiej Nr 3 w Krośnie, uprzejmie informuję, że w/w sprawa nie wynika z zadań sprawowania nadzoru pedagogicznego i zgodnie z kompetencjami została skierowana do organu prowadzącego szkołę – Radę Miasta Krosna.

Jednocześnie informuję, że jeżeli zostały naruszone Pani dobra osobiste, może Pani dochodzić swoich praw w sądzie powszechnym.

PODKARPACKI
KURATOR OŚWIATY

Jacek Wojtas

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Pan Stanisław Słyś – Przewodniczący Rady Miasta Krosna,
3. a/a.

BP.074.21.2014.P



Krosno, 17.03.2014 r.

Opinia prawna

dotyczy: skargi Pani Beaty Suski.

W protokole przyjęcia skargi w dniu 20.02.2014r. w Kuratorium Oświaty w Rzeszowie Pani Beata Suski wniosła skargę na czynności dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Krośnie. Pismem z dnia 5.03.2014r. Podkarpacki Kurator Oświaty przekazał skargę do rozpatrzenia Przewodniczącemu Rady Miasta Krosna.

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Pojęcie „interes skarżącego” powinno być rozumiane szeroko - jako każdy interes, zarówno prawny, jak i faktyczny. Nie ma powodów, dla których skarga miałaby służyć ochronie wyłącznie interesu prawnego stanowiącego podstawę do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego innego niż postępowanie skargowe.

Z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego wynika, że rada gminy jest organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności wójta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem tych, które dotyczą zadań lub działalności organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Z powyższych przepisów wynika, że rozpatrzenie skargi pani Beaty Suski należy do kompetencji Rady Miasta Krosna.

Otrzymują:
Sekretarz,
Naczelnik Wydziału Edukacji.

Radca Prawny
Beata Suski

O P I N I A
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krosna
dotycząca skargi na działalność
Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Krośnie
złożonej przez Panią Beatę Suski.

Członkowie Komisji Rewizyjnej RM na posiedzeniu odbytym w dniu 28 marca 2014 r. przy współudziale radcy prawnego oraz Naczelnik Wydziału Edukacji UM, zapoznali się ze skargą złożoną przez Panią Beatę Suski w protokole przyjęcia skargi w dniu 20 lutego 2014 r. w Kuratorium Oświaty w Rzeszowie wniesioną na czynności Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Krośnie.

Członkowie Komisji zapoznali się z treścią opinii prawnej, znak : BP.074.21.2014.P wydanej w dniu 17 marca 2014 r., z której wynika, że rozpatrzenie skargi Pani Beaty Suski należy do kompetencji Rady Miasta Krosna.

Członkowie Komisji po zapoznaniu się z w/w dokumentami, oraz dodatkowymi wyjaśnieniami w wyniku głosowania większością głosów (3 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”) uznali skargę Pani Beaty Suski na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Krośnie za bezzasadną.

Uzasadnienie :

W wyniku dokonanych czynności kontrolnych stwierdzono, co następuje :

Komisja Rewizyjna przy wyjaśnieniu skargi wykonała czynności przyjęte w procedurze rozpatrywania skarg.

W celu obiektywnego rozpatrzenia skargi poproszono o dodatkowe wyjaśnienia Dyrektor SP Nr 3.

W treści przedstawionej skargi skarżąca zarzuca Dyrektor SP Nr 3 w Krośnie nieprawidłowe postępowanie.

Na przedstawione w skardze zarzuty Podkarpacki Kurator Oświaty udzielił skarżącej odpowiedzi, że zgłoszona sprawa nie wynika z zadań sprawowania nadzoru pedagogicznego. W związku z tym skierował skargę do rozpatrzenia przez Radę Miasta Krosna.

Jednocześnie Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 pismem przekazany przez Prezydenta Miasta Krosna, znak : E.0121.2.2014.L. udzieliła odpowiedzi na przedstawione w skardze zarzuty.

Na podstawie zgromadzonego materiału wyjaśniającego członkowie Komisji uznali, iż skarga na działalność Dyrektora SP Nr 3 jest bezzasadna.

Stwierdzono jednocześnie, iż Rada Miasta Krosna nie może analizować sprawy pod kątem sprawowania nadzoru pedagogicznego.

Zgodnie z sugestią Podkarpackiego Kuratora Oświaty jeżeli skarżąca uważam, że zostały naruszone dobra osobiste jej lub jej syna może dochodzić swoich praw w sądzie powszechnym.

W związku z powyższymi ustaleniami członkowie Komisji przyjęli jak w sentencji.

Przewodniczący Komisji


Stanisław CZAJA

Otrzymują :

1. Prezydent Miasta Krosna.
2. Przewodniczący RM.
3. A/a.